

УДК 338.439.02(470)
<https://doi.org/10.18619/2072-9146-2019-2-3-8>

Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С.

ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)
 123007, Россия, Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корп. 2
 E-mail: info@vniiesh.ru, info2@vniiesh.ru,
maslova_vlada@mail.ru

Ключевые слова: сельское хозяйство, АПК, аграрная политика, импортозамещение, экспортно-ориентированная экономика, государственная программа, продовольственная безопасность, экспорт, импорт, инвестиции, инновации.

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Ушачев И.Г., Маслова В.В., Чекалин В.С. ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ. Овощи России. – 2019;(2):3-8.
<https://doi.org/10.18619/2072-9146-2019-2-3-8>

Поступила в редакцию: 20.02.2019
 Опубликовано: 30.03.2019

Ushachev I.G., Maslova V.V., Chekalin V.S.

FSBSI "Federal Scientific Center of Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics"
 123007, Russia, Moscow, Khoroshevskoe Highway, 35, Bldg. 2
 E-mail: info@vniiesh.ru, info2@vniiesh.ru,
maslova_vlada@mail.ru

Keywords: agriculture, agrarian policy, import substitution, export-oriented economy, state program, food security, export, import, investment, innovation.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest.

For citation: Ushachev I.G., Maslova V.V., Chekalin V.S. IMPORT SUBSTITUTION AND ENSURING FOOD SECURITY OF RUSSIA. Vegetable crops of Russia. 2019;(2):3-8. (In Russ.) <https://doi.org/10.18619/2072-9146-2019-2-3-8>

Received: 20.03.2019
 Accepted: 30.03.2019

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ



В статье рассматриваются вопросы импортозамещения на рынке сельскохозяйственной продукции и ресурсов для ее производства, обеспечения продовольственной безопасности страны. Исследования показывают, что с 2014 г., когда началась активная политика импортозамещения, во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Российской Федерации произошли существенные изменения, характеризующиеся снижением импорта и ростом экспорта. Вместе с тем в различных продуктовых сегментах рынка скорость этих изменений различается. Не смотря на обеспечение продовольственной независимости страны по большинству видов продовольствия, существенной остается зависимость от импорта ресурсов для его производства. При этом спрос на сельскохозяйственную продукцию остается под давлением снизившихся доходов населения, а также существенной дифференциацией населения по уровню доходов. В этой связи высказаны предложения по внесению корректировок в доктрину продовольственной безопасности, прежде всего в части оценки экономической доступности продовольствия. Также дана оценка изменениям, внесенным в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, во взаимосвязи со стратегическими задачами развития Российской Федерации, определенными на период до 2024 года. Отмечена необходимость обеспечить соответствие между поставленными перед агропромышленным комплексом задачами по достижению продовольственной безопасности страны, наращиванием экспортного потенциала отечественной агропродовольственной продукции и предусмотренными мерами, а также выделяемыми на развитие финансовыми ресурсами.

IMPORT SUBSTITUTION AND ENSURING FOOD SECURITY OF RUSSIA

The article discusses the issues of import substitution in the market of agricultural products and resources for their production in Russian Federation, ensuring the country's food security. Research results show that since 2014, when the active import substitution policy began, there have been significant changes in the agri-food trade, characterized by a decline in imports and an increase in exports. However, in different product segments of the market the speed of these changes varies. Despite ensuring the country's food independence for most types of agricultural products, the dependence on the import of resources for its production remains significant. At the same time, the demand for agricultural products remains under pressure from declining household income, as well as a significant income differentiation. In this regard, suggestions were made for making adjustments to the doctrine of food security, primarily in terms of assessing the economic affordability of food. Also, an assessment was made of the changes made to the state program for the development of agriculture in conjunction with the strategic objectives of the development of the Russian Federation defined for the period up to 2024. The need to ensure consistency between the tasks assigned to the agro-industrial complex to achieve the country's food security, increasing the export potential of the domestic agri-food products and resources allocated for development, was noted.

Введение

Политика импортозамещения, реализуемая в аграрном секторе в России с 2014 года, позволила добиться существенных результатов: выросло производство отечественной продукции, сократился импорт, повысилась продовольственная независимость страны. Вместе с тем, в аграрном секторе экономики продолжили накапливаться структурные дисбалансы: в развитии подотраслей, различных категорий хозяйств, усилилась дифференциация по уровню и эффективности производства как регионов страны, так и отдельных сельскохозяйственных производителей. Остаются нерешёнными такие проблемы, как повышение эффективности и конкурентоспособности производства агропродовольственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, обеспечение экономической и физической доступности продовольствия для всех групп населения.

Результаты

Для аграрной сферы экономики 2018 года выдался непростым: сельскохозяйственное производство показало снижение на 0,6%, в том числе продукции растениеводства – на 2,4% по отношению к уровню предыдущего года. Вместе с тем, несмотря на то, что аграрии столкнулись со сложными погодными условиями (режим чрезвычайной ситуации вводился в 28 регионах страны), было собрано 112,9 млн т зерна, производство семян подсолнечника увеличилось на 20,2% (12,6 млн т), картофеля – на 3,3% (22,4 млн т), овощей – сохранился на уровне предыдущего года (13,6 млн т). Валовой сбор сахарной свеклы снизился на 20,6% (41,2 млн т), льноволокна – на 5,5% (37 тыс. т).

Производство продукции животноводства увеличилось на 1,3%, в том числе скота и птицы (в живом весе) на 2,5% (14,9 млн т), молока – на 1,5% (30,6

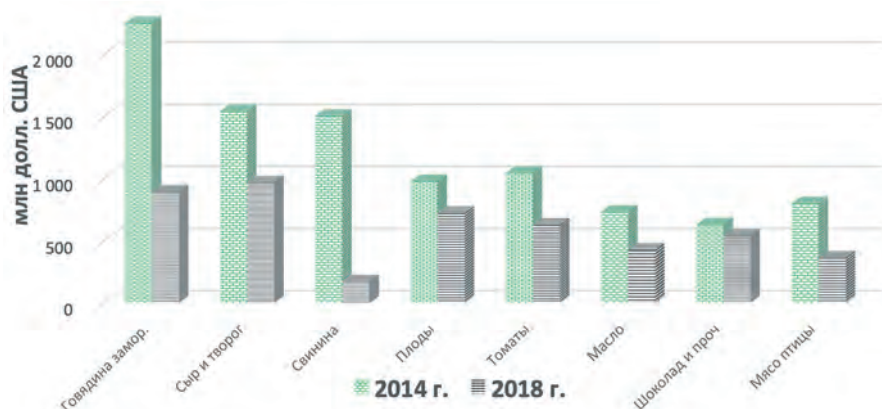


Рис.2. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Россию в 2014 г. и в 2018 г., млн долл. США
 Источник: Федеральная таможенная служба Российской Федерации [11, 12]
 Fig.2. Imports of food products and agricultural raw materials to Russia in 2014 and in 2018, million USD
 Source: Federal Customs Service of the Russian Federation [11, 12]

млн т), яиц – немногим более уровня предыдущего года (44,9 млрд шт.). Следует отметить, что продолжилась тенденция сокращения производства продукции животноводства в хозяйствах населения – на 2,3% по отношению к уровню предыдущего года. В 2018 году доля сельскохозяйственных организаций в производстве продукции сельского хозяйства увеличилась до 55,1%, крестьянских (фермерских) хозяйств составила 11,9%, хозяйств населения – 33%.

Собранный в 2018 году урожай позволил обеспечить как потребности внутреннего рынка, так и нарастить экспорт. С 2014 года, когда началась активная политика импортозамещения, во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием Российской Федерации произошли существенные изменения (рис.1).

С 2015 года экспортные поставки сельскохозяйственного сырья и продовольствия последовательно росли. В 2018 году его объемы достигли почти 25 млрд долл. США, увеличившись по сравнению с 2014 годом на 31%.

Объемы импортных поставок продовольствия в 2014-2016 годах существенно сократились, с 2017 года наметилась тенденция их увеличения. В 2018 году импорт составил 29,6 млрд долл. США, что практически на четверть меньше уровня 2014 года. При этом следует учитывать, что на динамику внешней торговли оказало влияние как ограничения на ввоз продукции из ряда зарубежных стран, так и снижение курса рубля по отношению к доллару США.

Результаты политики импортозамещения за последние пять лет могут быть оценены на основе анализа динамики объемов импортных поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия. В 2014 году наибольшие объемы импорта агропродовольственных товаров (исключая цитрусовые, бананы, пальмовое масло, кофе, чай), приходились на продукцию животноводства, молочную продукцию, овощи, плоды, рыбу и шоколад.

В 2014-2018 годах практически по всем видам продовольственной продукции наблюдалось сокращение импорта, однако темпы импортозамещения по различным продуктам сформировались разные (рис. 2).

Наибольшее сокращение импортных поставок в стоимостном объеме с 2014 года произошло по мясной продукции: свинине (на 89%), говядине замороженной (на 60%), мясу и субпродуктам курицы (на 55%). По маслу сливочному и томатам импортные поставки сократились больше, чем на 40%, по сыру – на 37%, по плодам семечковым – на 26%. Меньше всего снизился импорт шоколадных изделий (на 14%).

Значимые результаты импортозамещения животноводческой продукции



Рис.1. Динамика внешней торговли сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, млрд долл. США Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [13]
 Fig.1. Dynamics of foreign trade in agricultural raw materials and food, billion USD
 Source: Federal State Statistics Service of the Russian Federation [13]

были обусловлены существенной государственной поддержкой данного направления, в большей степени за счет господдержки инвестиций в свиноводческие и птицеводческие комплексы.

В то же время по крупному рогатому скоту за пять последних лет наблюдался спад производства – снижение темпов составило 1,4%. По молоку и молочной продукции, несмотря на господдержку данного направления, также не удалось добиться существенных результатов импортозамещения. Во многом торможение импортозамещения по данным направлениям обусловлено структурой производства. Около 41% КРС и 42% молока производится в хозяйствах населения, темпы роста в которых сокращаются год от года вследствие снижения поголовья коров.

Существенная импортная зависимость сложилась по овощам (томатам и огурцам). В 2014 году стоимостные объемы их импорта превысили 1,3 млрд долл. США. Проводимая политика импортозамещения позволила существенно нарастить производство отече-

ственной продукции, особенно тепличных овощей, что привело к сокращению импортных поставок в 2018 году по сравнению с 2014 годом на 42%. Значительнее всего сократился импорт огурцов (более, чем в 2,3 раза). Большая часть из вводимых теплиц – это высокотехнологичные комплексы, строительство которых стало возможным благодаря господдержке подотрасли в виде льготного инвестиционного кредитования и компенсации части прямых понесенных затрат (капексы). Однако в 2019 году капексы тепличным комплексам предоставлять не планируется. В связи с этим дальнейшие планы по развитию импортозамещения по тепличным овощам могут стать под угрозой срыва.

Плоды семечковых и косточковых культур, импорт которых в 2014 года составлял почти 1,5 млрд долл. США, к 2018 году сократился на четверть. Однако до сих пор объемы производства отечественных фруктов невелики и их явно недостаточно для достижения импортозамещения.

По оценке, в целом в 2018 году удалось достичь продовольственной независимости по основным видам продукции, кроме молока и молокопродуктов. Доля импорта продовольствия в товарных ресурсах розничной торговли сократилась с 34% в 2014 году до 24% в 2018 году.

Вместе с тем, несмотря на процесс импортозамещения, спрос на продовольствие остается под давлением динамики реальных располагаемых доходов населения, которые, не смотря на незначительный рост в 2018 году (прибавка составила 0,3%), остаются ниже уровня 2013 года на 10,3%.

В результате, по предварительным данным Росстата, в 2018 году потребление на душу населения мяса и мясопродуктов хоть и составило 75 кг, но все еще на 0,3 кг ниже уровня 2013 года. В то же время потребление молока и молокопродуктов продолжает сокращаться: в 2018 году его значение упало до 225,1 кг, что на 19 кг меньше, чем было в 2013 году. При этом, ввиду значительной дифференциации населе-

Таблица 1. Сравнение рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов с потребительской корзиной для трудоспособного населения, кг/год/человек
Table 1. Comparison of recommended rational norms of food consumption with the consumer basket for the working-age population, kg / year / person

Наименование продуктов	Рациональные нормы потребления	Потребительская корзина для трудоспособного населения	Отношение потребительской корзины к рациональным нормам, %
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	96	126,5	132
Картофель	90	100,4	112
Овощи и бахчевые	140	114,6	82
Фрукты свежие	100	60	60
Сахар	24	23,8	99
Мясо и мясопродукты	73	58,6	80
Рыбопродукты	22	18,5	84
Молоко и молокопродукты	325	290	89
Яйца (штук)	260	210	81
Масло растительное	12	11	92

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [12], расчеты авторов

ния по уровню доходов, доля граждан, потребляющих продукцию в рамках рациональных норм, по молоку и яйцам составляет только 20%, по фруктам и ягодам – 10%, по рыбе – 50%.

Произошедшие в последние годы изменения во внешнеэкономической, макроэкономической сферах, на отечественном агропродовольственном рынке требуют внесения корректив в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации [4].

Обсуждаемый в настоящее время проект указа о внесении изменений в доктрину в значительной степени учитывает предложения ФГБНУ ФНЦ ВНИИ-ЭСХ, которые высказывались ранее [7, 10]. В том числе:

- изменения, которые произошли в связи со вступлением России в ВТО, созданием Евразийского экономического союза, развитием Союзного государства, нашим активным участием в СНГ и других интеграционных формированиях;

- выделение такого вида риска, как внешнеполитический, имея в виду складывающиеся в настоящее время ограничительные меры в международной торговле.

- уточнение сущности и содержания понятия «продовольственная независимость» Российской Федерации как самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- расширение перечня продукции, по которой определяются пороговые значения продовольственной независимости, дополнив его овощами и бахчевыми, фруктами и ягодами. На определенном этапе нами предлагалось определить также пороговые значения по отдельным видам мяса;

- повышение пороговых значений по таким видам продукции как сахар и растительное масло до 90% с учетом потенциала и возможностей их производства. Кстати, по фруктам, на наш взгляд, потенциал отечественного производства позволяет установить пороговое значение на уровне 70%.

Считаем крайне важным включение в этот проект наших предложений по дополнению системы показателей продовольственной безопасности наряду с критериями продовольственной независимости критериями экономической и физической доступности продовольствия.

Мы полагаем, что все эти 3 параметра должны находиться под особым контролем и иметь пороговые значения.

В настоящее же время такой контроль осуществляется только в отношении продовольственной независимости, по которой обозначены всем известные пороговые значения. Однако считаем некорректным предложенный способ определения экономической доступности продовольствия как отношение среднедушевых расходов населения на продовольствие к стоимости фиксированного набора продуктов питания в потребительской корзине. Сейчас фиксированный набор товаров и услуг в этой корзине отражает структуру потребления, прежде всего, малообеспеченных граждан (табл. 1).

Например, потребление мяса и фруктов трудоспособным населением в соответствии с потребительской корзиной на 20 и 40% ниже, чем установленные Минздравом России рациональные нормы потребления (58 против 73 кг и 60 против 100 кг). В то время как потребление хлеба в соответствии с потребительской корзиной установлено на 32% выше рациональной нормы (126 против 96 кг).

Таким образом, предложенная редакция маскирует низкие объемы потребления пищевых продуктов значительной частью наших граждан, прежде всего, по причине их низких доходов. Кстати, по данным Росстата, только 20% самых обеспеченных граждан потребляют продукты питания в объеме не менее рациональных норм.

В то же время Доктрина совершенно четко определяет, что продовольственная безопасность обеспечивается при условии доступности гражданам продовольствия в объемах не меньше рациональных норм потребления, необходимых для активного и здорового образа жизни.

В связи с этим для оценки экономической доступности продовольствия предлагается ввести показатель соотношения фактического потребления основных продуктов питания на душу населения к рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, выраженное в процентах. В качестве критерия по этому показателю предлагается закрепить пороговое значение равное 100%.

Еще одним важным дополнением Доктрины должно стать указание на необходимость развития производства материально-технических ресурсов для производства сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов, имея в виду разработку целевых программ (подпрограмм в действующих программах) восстановления, создания новых производственных мощностей или восстановления действующих производств по выпуску: сельскохозяйственной техники и оборудования для растениеводства, животноводства, производства основных видов пищевых продуктов; средств борьбы с сорными растениями на полях, защиты растений от вредителей и болезней; ветеринарных препаратов, вакцин и других средств для животноводства. Осуществить в рамках действующих государственных программ меры по достаточному обеспечению посевов сельскохозяйственных культур семенами отечественной селекции, многолетних насаждений – посадочным материалом, животноводство – отечественными племенными животными и кроссами птицы.

Следует отметить, что импортозамещение в сельском хозяйстве сопровождалось увеличением импорта используемых в производстве ресурсов. Так,



Рис.3. Динамика импорта семенного материала, млн долл. США
 Источник: Федеральная таможенная служба Российской Федерации [11,12]
 Fig.3. Dynamics of import of seed material, million USD
 Source: Federal Customs Service of the Russian Federation [11,12]

вырос импорт семян подсолнечника для посадки (на 31%), семян сахарной свеклы (на 5%), семян овощных культур (на 7%). Объем импортных поставок деревьев, кустарников, приносящих съедобные плоды и орехи (саженцы, черенки и т.д.) вырос больше, чем в 3,5 раза. В то же время по семенам кукурузы импорт сократился почти на 30%, по семенному картофелю – на 39% (рис. 3).

Также в 2014-2018 годах на 15% увеличился импорт племенного скота (КРС), ветеринарных вакцин (на 42%), гербицидов (на 33%) и фунгицидов (на 71%) (рис. 4).

Сокращение импортных поставок наблюдалось по оплодотворенным инкубационным яйцам (на 26%) и премиксам (на 20%).

В то же время остается высокая зависимость от импортных поставок сельскохозяйственной техники и оборудования.

Таким образом, задача импортозамещения еще не решена, а по таким продуктам как молоко и молочная продукция, овощи и фрукты, при выделяемых ресурсах ее достижение представляется весьма нескорым.

Обсуждение

Несмотря на то, что многие проблемы дальнейшего развития сельского хозяйства носят системный характер, управление отраслью осуществляется в отсутствие долгосрочной стратегии ее развития. Направления совершенствования аграрной политики страны на среднесрочную перспективу определены Указом Президента Российской Федерации №204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Предусматривается обеспечение темпов роста российской экономики выше мировых посредством повышения конкурентоспособности российской экономики, создание в базовых отраслях, в том числе и в агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора с увеличением поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия на мировой рынок к 2024 году до 45 млрд долл. США в год, повышение уровня жизни граждан [1,2].

В этой связи принята новая редакция Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее Госпрограмма), пролонгированная на период до 2025 года. Основными целями этапа 2018-2025 годов, обозначенного как проектный, являются [3]:

- обеспечение продовольственной безопасности России с учетом экономической и территориальной доступности продукции АПК;
- достижение значения произведенной добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве (в 2025 году – 5774,3 млрд руб.);
- достижение темпа роста экспорта продукции агропромышленного комплекса (в 2025 году – 210,6% к уровню 2017 года);
- достижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (в 2025 году – 121,8% к уровню 2017 года);
- достижение объема располагаемых ресурсов домашних хозяйств (в 2025 году – 21870 руб. в среднем на 1 члена домашнего хозяйства в месяц).

Положительным моментом новой редакции Госпрограммы является то,

что одной из главных ее целей является обеспечение продовольственной безопасности страны с учетом экономической и территориальной доступности продукции, также обозначена целевая задача увеличения экспорта агропродовольствия более чем в два раза. Вместе с тем некоторые заявленные целевые показатели в Госпрограмме вызывают определенную настороженность. Например:

- заложен среднегодовой прирост производства продукции до 2025 года – примерно 2% или в два раза ниже, чем были среднегодовые темпы роста в 2013-2017 годах;
- запланированный индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за 8 лет предусмотрен в размере всего 21,8% (т.е. в среднем в год около 2,5%), в то время как согласно базовому прогнозу Минэкономразвития России, в этот период в целом по экономике среднегодовой прирост инвестиций в основной капитал составит 6,1% [6];
- увеличение объема располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности к 2025 году всего на 16% в текущих ценах. Необходимо отметить, что с учетом инфляции произойдет не увеличение, а снижение доходов сельского населения, а это негативно повлияет на трудовую активность и жизненный уровень на селе.

Неустойчивым остается финансовое обеспечение Государственной программы. В программе предусмотрено выделение бюджетных средств из федерального бюджета в первые три года в среднем по 300 млрд руб. в год, затем в 2022-2024 годах рост до 377 млрд руб. В 2025 году запланирован спад объемов господдержки до 300 млрд руб. (в текущих ценах). В ценах 2018 года объем бюджетных ассигнований из федерального бюджета в 2025 году сократится с учетом инфляции почти на треть. Таким образом, наблюдается неравномерность и недостаточность финансирования Госпрограммы за счет средств федерального бюджета. По нашим расчетам, для ее реализации потребовалось бы увеличить финансирование как минимум в 1,5 раза в сопоставимом исчислении.

Развивая политику импортозамещения, необходимо не забывать о конкурентоспособности отечественной продукции, а, следовательно, развитие отрасли должно осуществляться на инновационной основе, с использованием цифровых технологий. Но бес-



Рис. 4. Динамика импорта ресурсов для АПК, млн долл. США
 Источник: Федеральная таможенная служба Российской Федерации [11,12]
 Fig. 4. Dynamics of imports of resources for the agricultural sector, million USD
 Source: Federal Customs Service of the Russian Federation [11, 12]

печение конкурентоспособности достигается не только применением инновационных технологий, конкурентоспособность основана и на равенстве макроэкономических условий. В России по сравнению с развитыми западными странами высокие кредитные ставки, сравнительно небольшие объёмы господдержки, высокая стоимость средств производства и услуг, приобретаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, и большие транзакционные издержки. Это те проблемы, которые нуждаются в скорейшем решении. Кроме того, решение проблемы импортозамещения тесно связано с ростом потребительского спроса населения, который в последние годы постоянно сокращался.

Наряду с импортозамещением, одной из главных задач текущего периода является наращивание экспортного потенциала. Однако для этого, на наш взгляд, необходимо создание более благоприятных социально-экономических условий для наращивания производства и, соответственно, экс-

порта продукции. Для достижения такого результата, по нашим расчетам, потребовалось бы:

- в сфере производства выйти на среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства на темпы не 2%, а более 3% в год, что обеспечит опережающее развитие по сравнению с мировым трендом;

- достижение продовольственной независимости увязать с обеспечением всех групп населения пищевыми продуктами согласно рациональным нормам питания, т.к. в настоящее время уровень их потребления для существенной части населения даже с учетом импорта остается ниже рекомендованных рациональных норм;

- обеспечить развитие глубокой переработки сельскохозяйственной продукции и наращивание производства продукции с высокой добавленной стоимостью;

- обеспечить комплексное развитие сельских территорий в разрабатываемой в настоящее время программе согласно поручению Президента, кото-

рая позволила бы как расширить сельскохозяйственное производство, так и сформировать базу для несельскохозяйственной деятельности, повышения уровня занятости, привлечения населения в сельскую местность.

Заключение

Рассмотренные в рамках статьи направления совершенствования аграрной политики, работа по которым сегодня активно ведется органами управления АПК, будут играть важную роль в развитии агропромышленного комплекса России. Вместе с тем необходимо обеспечить соответствие между поставленными перед АПК задачами по достижению продовольственной безопасности страны, наращиванием экспортного потенциала отечественной агропродовольственной продукции, устойчивым развитием сельских территорий и предусмотренными мерами, а также выделяемыми на развитие финансовыми ресурсами [8].

Об авторах:

Ушаев И.Г. – академик РАН, научный руководитель ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

Маслова В.В. – доктор экономических наук, профессор РАН, заведующая отделом ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

Чекалин В.С. – кандидат экономических наук, заведующий отделом ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

About the authors:

Ushachev I.G. – Academician of the Russian Academy of Sciences, Scientific Director

Maslova V.V. – Doctor of Economics, Professor of the Russian Academy of Sciences, Head of the Department

Chekalin V.S. – Candidate of Economic Sciences, Head of the Department

Литература

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 01.03.2018 «Послание Президента Федеральному Собранию» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/
2. Указ Президента Российской Федерации №204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.2019 г. №98 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. №717» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/f3f/f3f6ff955102d66d3c193d811170b975.pdf>
4. Проект Указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120» [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56641501/#ixzz5iVkiCZJx>
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р «Стратегия пространственного развития Российской Федерации» [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/>
6. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года [Электронный ресурс] / – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/9e711dab-fec8-4623-a3b133060a39859d/prognoz2036.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9e711dab-fec8-4623-a3b1-33060a39859d>
7. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС. – Монография. – И.Г. Ушаев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др. – М., ООО «Научный консультант». – 2019. – С.320.
8. Ушаев И., Маслова В., Чекалин В. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И.Г. Ушаев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – №3. – С.4-12.
9. Ушаев И., Маслова В., Чекалин В. Экономические проблемы импортозамещения в условиях научно-технологического развития АПК России / И.Г. Ушаев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2017. – №11. – С.4-11.
10. Ушаев И., Маслова В., Чекалин В. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения / И.Г. Ушаев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №7. – С.2-10.
11. База статистических данных ООН по торговле товарами. – URL: Режим доступа - <https://comtrade.un.org/> (дата обращения: 25.02.2019).
12. Таможенная статистика внешней торговли Федеральной таможенной службы. – URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 25.02.2019).
13. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.02.2019).

References

1. Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of 01.03.2018 "Message of the President to the Federal Assembly" [Electronic resource]: Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/
2. Decree of the President of the Russian Federation No. 204 of May 7, 2018 "On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024" [Electronic resource] / legal portal "Garant". - Access mode: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>
3. Decree of the Government of the Russian Federation dated 08.02.2019 No. 98 "On Amendments to the Decree of the Government of the Russian Federation dated July 14, 2012 No. 717" [Electronic resource]: Access mode: <http://mcx.ru/upload/iblock/f3f/f3f6ff955102d66d3c193d811170b975.pdf>
4. Draft Decree of the President of the Russian Federation "On Amendments to the Doctrine of Food Security of the Russian Federation, approved by the Decree of the President of the Russian Federation dated January 30, 2010 No. 120" [Electronic resource] / legal portal "Garant". - Access mode: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56641501/#ixzz5iVkiCZJx>
5. Order of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 No. 207-p "Strategy for the spatial development of the Russian Federation" [Electronic resource] / legal portal "Garant". - Access mode: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/>
6. Forecast of the socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2036 [Electronic resource] / - Access mode: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/9e711dab-fec8-4623-a3b133060a39859d/prognoz2036.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9e711dab-fec8-4623-a3b1-33060a39859d>
7. Sustainable development and increased competitiveness of Russian agriculture in the context of deepening integration in the EAEU. – Monograph. – I.G. Ushachev, A.F. Serkov, V.V. Maslova, V.S. Chekalin et al. – M. Scientific Consultant LLC. – 2019. – P.320.
8. Ushachev I., Maslova V., Chekalin V. State support of agriculture in Russia: problems, ways of their decision // AIC: economics, management. – 2018. – №3. – P.4-12.
9. Ushachev I., Maslova V., Chekalin V. Economic problems of import substitution in the conditions of scientific and technological development of agrarian and industrial complex of Russia // AIC: economics, management. – 2017. – №11. – P.4-11.
10. Ushachev I.G., Chekalin V.S., Maslova V.V. About actual economic problems developments of agrarian and industrial complex and mechanisms of their decision // Economics of Agriculture of Russia. – 2016. – №7. – P.2-10.
11. UN statistical database on trade in goods. – URL: Access mode – <https://comtrade.un.org/> (access date: 02/25/2019).
12. Customs statistics of foreign trade of the Federal Customs Service. - URL: <http://www.customs.ru> (appeal date: 02/25/2019).
13. Federal State Statistics Service. - URL: <http://www.gks.ru> (appeal date: 02.22.2019).