

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ОБМЕН В КОНТЕКСТЕ ВЫРАВНИВАНИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОВОЩЕЙ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ



INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE CONTEXT OF THE ALIGNMENT OF THE CONSUMPTION OF VEGETABLES IN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION



Солдатенко А.В.¹ – доктор с.-х. наук, проф. РАН, гл. н.с.
Разин А.Ф.² – доктор экон. наук, гл. н.с. отдела экономики
Шатилов М.В.² – кандидат с.-х. наук, н.с. отдела экономики
Иванова М.И.² – доктор с.-х. наук, проф. РАН, гл. н.с.

Разин О.А.³ – кандидат с.-х. наук

Россинская О.В.³ – заместитель начальника отдела технологической политики
Башкиров О.В.⁴ – экономист финансово-экономической службы

Soldatenko A.V.¹ – Dr. of. Sc. in Agriculture

Razin A.F.² – Dr. of. Sc. in Economics

Shatilov M.V.² – PhD in Agriculture

Ivanova M.I.² – Dr. of. Sc. in Agriculture

Razin O.A.³ – Ph.D. in Agriculture

Rossinskaya O.V.³ – Deputy Head of Technology Policy

Bashkirov O.V.⁴ – Economist of the Financial and Economic Service

¹ ФГБНУ «Федеральный научный центр овощеводства»
143080, Россия, Московская обл.,
Одинцовский район, п. ВНИИССОК, ул. Селекционная, д. 14
E-mail: alex-soldat@mail.ru

² Всероссийский научно-исследовательский институт овощеводства –
филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр овощеводства»
140153, Россия, Московская обл., Раменский район, д. Веря, стр. 500
E-mail: 777razin@rambler.ru, ivanova_170@mail.ru, vnioh@ya.ru

³ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
107139, Россия, Москва, Орликов пер. 1/11
E-mail: o.rossinskaya@plant.mcx.ru

⁴ Федеральное агентство по государственным резервам
109012, Москва, Большой Черкасский пер., д. 6/7
E-mail: info@rosreserv.ru

¹ FSBSI Federal Scientific Vegetable Center
Selectionnaya str., 14, p. VNISSOK,
Odintsovo district, Moscow region, Russia, 143072
E-mail: alex-soldat@mail.ru

² All-Russian Scientific Research Institute of Vegetable Growing –
Branch of the FSBSI Federal Scientific Vegetable Center
Vereya, Ramenskoye district, Moscow region, Russia, 140153
E-mail: 777razin@rambler.ru, ivanova_170@mail.ru

³ Ministry of agriculture of the Russian Federation
107139, Russia, Moscow, Orlikov lane 1/11
E-mail: o.rossinskaya@plant.mcx.ru

⁴ Federal Agency for state reserves
109012, Moscow, Bolshoy Cherkassky lane, 6/7
E-mail: info@rosreserv.ru

Приведены показатели производства овощной продукции (посевная площадь, валовой сбор, урожайность) в мире и России как в целом, так и по основным видам овощей. Выделен недостаточный объём товарного овощеводства в России. Показана ограниченность ассортимента производимой овощной продукции с странах мира и Российской Федерации, что сохраняет дефицит питания по витаминам. Названы регионы-маяки овощеводческой сферы по валовому сбору и урожайности овощных культур. Приведены показатели уровня распашки земли в России и необходимость увеличения производства овощей за счёт повышения урожайности. Проанализированы показатели ввоза и вывоза овощной продукции с учётом импорта и экспорта овощей. Показано, что для выравнивания потребления по регионам и улучшению качества жизни необходимо увеличение производства для перехода на рекомендуемые нормативы потребления, совершенствование территориально-отраслевого разделения труда и межрегионального обмена в овощеводческой сфере подотрасли растениеводства.

Ключевые слова: посевная площадь, валовой сбор, урожайность, потребление, импорт, экспорт, межрегиональный обмен.

Для цитирования: Солдатенко А.В., Разин А.Ф., Шатилов М.В., Иванова М.И., Разин О.А., Россинская О.В., Башкиров О.В. МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ОБМЕН В КОНТЕКСТЕ ВЫРАВНИВАНИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ ОВОЩЕЙ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ. Овощи России. 2018; (6): 41-46. DOI:10.18619/2072-9146-2018-6-41-46

Использовать в пищу сочные части травянистых растений, что принято называть овощами, человек начал на заре своего существования. Исследования второй половины XX и начала XXI веков показали существенное влияние уровня потребления овощей на продолжительность жизни человека. Оптимальным уровнем потребления, при котором можно говорить о защитной деятельности овощей против болезней века, учёные считают 700-900 г на человека в день. Минимальное их потребление, при котором снижается риск

The indicators of production of vegetable products (acreage, gross harvest, yield) in the world and Russia as a whole, and by the main types of vegetables. The insufficient volume of commodity vegetable growing in Russia is highlighted. It is shown that the range of vegetable products from the countries of the world and the Russian Federation is limited, which keeps the deficit of nutrition in vitamins. Named regions-beacons vegetable sector in gross yield and yield of vegetable crops. The indicators of the level of plowing in Russia and the need to increase the production of vegetables by increasing yields. The indicators of import and export of vegetables taking into account import and export of vegetables are analyzed. It is shown that to equalize consumption by regions and improve the quality of life, it is necessary to increase production for the transition to the recommended consumption standards, improve the territorial-sectoral division of labor and interregional exchange in the vegetable sector of the crop sector.

Keywords: sown area, gross harvest, yield, consumption, import, export, interregional exchange

For citation: Soldatenko A.V., Razin A.F., Shatilov M.V., Ivanova M.I., Razin O.A., Rossinskaya O.V., Bashkirov O.V. INTERREGIONAL EXCHANGE IN THE CONTEXT OF THE ALIGNMENT OF THE CONSUMPTION OF VEGETABLES IN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION. Vegetables crops of Russia. 2018;(6):41-46. DOI:10.18619/2072-9146-2018-6-41-46

сердечно-сосудистых заболеваний, составляет 220 г в день, или 80 кг в год на одного человека.

Специалисты всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) считают, что здоровый образ жизни невозможен без семи видов овощей: капусты, моркови, лука, помидоров, ост-рого перца, брокколи, кресс-салатов. При современном темпе жизни и сложившейся среде обитания ВОЗ рекомендует повышенный норматив потребления овощей в 600 г на человека в день. Сообщество российских учёных-медиков

считает, что доля овощей в рационе россиянина должна быть не менее 30%. Сегодня в России ещё не достигнуты национальные нормы потребления овоще-бахчевой продукции в 400 г на человека в день по большинству регионов. Этот недостаток частично покрывается за счёт межрегионального обмена с учётом импортных закупок. Однако дифференциация регионов по потреблению овощей пока ещё сохраняется.

Президентом России в послании федеральному собранию (2018 год) поставлена задача повышения качества жизни и увеличения продолжительности жизни россиянина до 80 лет (против 73 лет, 2017 год). Таким образом, переход на повышенное потребление овощей поставлен на повестку дня.

Согласно данным ФАО, овощное поле в мире сегодня составляет 61,8 млн га, а валовой сбор превысил 1,22 млрд т при среднемировой урожайности около 20 т/га и годовом приросте производства овощей в 28,2 млн т. При этом ведущие страны продолжают наращивать производство овощей. Например, в 2016 году валовой сбор Китая составил 625 млн т (51% общемирового производства), Индии – 120 млн т (9,8%), США – 36,5 млн т (3%), Турции – 25,4 млн т (2,1%), Ирана и Египта – по 18,9 млн т (по 1,6%).

Среди видов овощной продукции наибольший рост мирового производства за 2006-2016 годы произошёл по бобовым овощам и чесноку. По остальным важнейшим видам овощей рост производства колеблется в пределах 111-172% (табл. 1).

Среднемировая урожайность за 10 лет возросла на 10%. Почти не изменилась урожайность зелёного горошка, урожайность капусты уменьшилась на 4%.

Необходимо отметить, что из 1200 известных видов овощных культур, принадлежащих к 78 семействам, человек со временем подобрал несколько десятков наиболее урожайных видов и промышленно выращивает их веками.

По данным Пивоварова В.Ф., Кононкова П.Ф., Никульшина В.П., в СССР огородники возделывали около 30 видов овощей, а промышленное производство занимало всего шесть видов: капуста, огурец, томат, морковь, свёкла и лук. Ещё более однообразен овощной огород Нечернозёмной зоны, где выращивали, в основном, капусту белокочанную (46-61%)

и столовые корнеплоды. Авторы считают, что мы не только перестали рационально использовать мировые ресурсы, но и постепенно утрачиваем бесценный опыт, веками накапливаемый человечеством.

По мнению В. Кадомцевой, сегодня даже в идеально сбалансированном рационе дефицит большинства витаминов составляет 20-25%. Это вызвало бурное развитие производства биологически активных добавок. Однако никакой индивидуальный антиоксидант или БАД не может заменить природную комбинацию тысяч активных химических соединений, присутствующих в овощах. Изучение влияния этих активных соединений на здоровье человека позволит повысить использование функциональных возможностей овощной продукции.

Россия по площади пашни уступает Китаю, Индии и США, а по доли пашни на 1 жителя ещё и Австралии, Аргентине и Канаде.

Лучшим периодом развития сельскохозяйственной отрасли признаются 1989-1990 годы: доля убыточных хозяйств уменьшилась до 3%, рентабельность составляла 37%, а зарплата сельхозработников достигла 95% от средней по стране.

Сегодня, согласно переписи 2016 года, в отрасли функционируют 36,4 тыс. сельхозорганизаций, 74,8 тыс. фермерских хозяйств, а также 18,2 млн хозяйств населения. Несмотря на уменьшение за 2006-2016 годы сельхозорганизаций на 22,8 тыс., фермерских хозяйств – на 110,5 тыс. и хозяйств населения – на 4,6 тыс., производство сельхозпродукции возрастает. Прирост сельхозпродукции за 2016 год составил 4,8%, а в растениеводстве – 7,8%.

Овощеводство России также развивается динамично. Среднегодовой валовой сбор овощей за 2011-2015 годы к уровню 1971-1975 годов возрос с 10,1 млн т до 15 млн т и в 2017 году составил 16,3 млн т при уменьшении овощного поля за 1995-2017 годы на 98 тыс. га, в т. ч. в 2017 году на 32 тыс. га. Около 80% овощных посевов сосредоточено в Центральном (21,5%), Южном (25,3%), Северо-Кавказском (14,2%) и Приволжском (18,6%) округах. Среди субъектов федерации максимальная площадь овощного поля в

Таблица 1. Валовой сбор и урожайность некоторых видов овощей в мире
Table 1. The volume and yield of certain types of vegetables in the world

Виды овощей	Валовой сбор, млн т			Урожайность, т/га		
	2006 год	2016 год	2016 год к 2006 году, %	2006 год	2016 год	2006 год к 2016 году, %
Капуста	64,4	71,3	111	30,0	28,8	96
Морковь и репа	33,0	51,3	155	25,0	36,6	146
Лук	68,0	93,2	137	17,6	18,8	107
Огурцы	49,6	80,6	162	26,4	37,6	142
Томаты	130,4	177,0	136	31,4	37,0	118
Перец	26,7	34,5	129	15,5	17,8	115
Капуста цветная	18,8	25,2	134	18,2	18,8	103
Фасоль зелёная	17,2	23,6	137	12,1	15,2	126
Горошек зелёный	14,1	19,9	141	7,5	7,7	103
Овощи бобовые	1,5	14,9	93	5,9	6,6	112
Кукуруза зелёная	10,5	18,1	172	9,7	12,8	132
Чеснок	15,3	26,6	174	13,1	18,1	138

Таблица 2. Валовой сбор овощей в округах России
Table 2. Gross harvest of vegetables in the districts of Russia

	Валовой сбор, млн т			Урожайность, т/га		
	2014 год	2017 год	Доля округа в общем объёме, %	2014 год	2017 год	2017 год к 2014 году, %
Центральный	3,0	3,0	18,3	19,3	20,0	101,0
Северо-Западный	0,6	0,5	3,0	27,0	24,0	89,0
Южный	3,6	4,2	25,7	20,6	24,2	117,5
Северо-Кавказский	2,2	2,6	15,9	22,7	26,1	115,0
Приволжский	3,3	3,3	20,2	23,7	25,5	107,6
Уральский	0,8	0,8	4,9	22,6	25,0	110,6
Сибирский	1,5	1,6	9,8	23,4	24,6	105,1
Дальневосточный	0,4	0,4	2,4	18,4	17,4	94,6

Ростовской области – 36 тыс. га. Основная площадь овощных посевов сосредоточена в хозяйствах населения: 72,4%. Посевная площадь в товарном овощеводстве в 2017 году составила 180,8 тыс. га (27,6% общероссийского овощного поля, в т. ч. 87,2 тыс. га (14,4%) в сельхозорганизациях и 93,6 тыс. га (13,2%) в фермерских хозяйствах.

Исследованиями эффективности использования сельхозугодий установлено, что уровень распашки земли в России составил 68% при общепризнанном пределе в 60%. Следовательно основной прирост овощной продукции необходимо получить за счёт повышения урожайности овощных культур.

Согласно переписи 2016 года, площадь временно неиспользуемых земель составляет 17,3 млн га, в т. ч. в сельхозорганизациях – 10,0 млн га, в фермерских хозяйствах – 3,3 млн га и в хозяйствах населения – 4 млн га.

Валовой сбор овощей, несмотря на неблагоприятные климатические условия в 17 субъектах федерации в 2017 году, был на уровне 2016 года и составил 16,3 млн т. Основное их производство сосредоточено в 5 округах: Южном (25,7%), Приволжском (20,2%), Центральном (18,3%), Северо-Кавказском (15,9%) и Сибирском (9,8%) (табл. 2).

Среди субъектов федерации выделим Республику Дагестан, приближающуюся к объёму сбора овощей в 1,5

млн т, Астраханскую и Волгоградскую области, перешагнувшие рубеж объёма сбора овощной продукции в 1 млн т, Краснодарский край и Ростовскую область, собравшие в 2017 году 874 тыс. т и 754 тыс. т овощей соответственно. Более чем по 0,5 млн т овощной продукции в 2017 году собрали Кабардино-Балкарская республика, Воронежская и Московская области.

Валовой сбор товарных овощей, согласно Росстату, в 2017 году составил 5,98 млн т, в т. ч. 3,4 млн т – в сельхозорганизациях и 2,58 млн т – в фермерских хозяйствах. Доля сельхозорганизаций и фермерских хозяйств в общероссийском сборе овощей составила 20,8% и 15,8% соответственно.

Среднероссийская урожайность овощного поля возросла в 2017 году до 23,6 т/га, в т. ч. в сельхозорганизациях до 28,7 т/га, фермерских хозяйствах – до 30,3 т/га и хозяйствах населения – до 21,6 т/га. Выше среднероссийского показателя ежегодно за 2014-2017 годы получена урожайность в 29 субъектах федерации. Наибольшая среднерегиональная урожайность овощей достигнута в 2017 году в Астраханской области – 45,6 т/га.

По видам важнейшей овощной продукции рост валового сбора за 2006-2016 годы колеблется от 30% до 200% (табл. 3).

Таблица 3. Валовой сбор важнейших видов овощей России, млн т
Table 3. Gross harvest of the most important types of vegetables in Russia, million tons

Виды овощей	2006 год	2010 год	2016 год	2016 год к 2006 году, разы
Капуста	2,7	2,7	3,6	1,3
Морковь и репа	1,4	1,3	1,8	1,3
Лук	1,2	1,5	2,0	1,7
Огурцы	1,0	1,2	2,0	2,0
Томаты	1,9	2,0	3,0	1,6
Тыквы	0,9	1,0	1,2	1,3
Арбузы	1,0	1,2	1,8	1,8

Доля России в мировом производстве ещё не велика и составляет 5% по капусте, 3,5% по моркови, 2,5% по огурцам, 2,1% по луку репчатому, 1,7% по томатам.

Рассматривая аспекты продовольственной безопасности, Тарханов О.В. и Кобелев О.И. отмечают, что в сравнении с РСФСР производство пищи уменьшилось, урожайность и качество зерновых снижается, учёные бьют тревогу о порче чернозёмов. По мнению авторов, суть вопроса в том, что помимо трёх основных компонентов минерального питания (NPK), растения нуждаются ещё более чем в 25 элементах, в т. ч. алюминии, боре, броме, ванадии, кальции, железе, йоде, литии, магнии, марганце, меди, никеле, молибдене, свинце, селене, сере, стронции, цинке, хrome, хлоре, фторе, лантане, без них качество товарной части растений будет неполноценным [5].

Елькина Г.Я. в работе «Оптимизация минерального питания растений на подзолистых почвах» отмечает, что несбалансированность между макро- и микроэлементами ведёт к недобору растительной продукции и её низкому качеству [6]. Исследования автора показали, что при оптимизации питания по макро- (N, P, K, Ca, Mg, S) и микроэлементам (Cu, Zn, Co, Mo, B) прибавка урожая картофеля на землях Сыктывкара составила в среднем 35% по сорту Берлихинген и 51% – по сорту Невский [7].

В советский период для решения этих вопросов в системе бывшей ВПНО «Союзсельхозхимия» был создан в г. Ленинграде ВНИИ химической мелиорации земель. Восстановление плодородия намечалось осуществлять через вывод пашни в капитальный ремонт по конкретным проектам этого института силами районных агрохимобъединений. Руководством страны это рассматривалось как одно из стратегических направлений работы бывшей системы «Союзсельхозхимия» по повышению урожайности, качества и конкурентоспособности сельхозпродукции, а также увеличению объёма их производства. Такой подход в решении этой задачи можно использовать и сегодня в специализированных овощеводческих хозяйствах открытого и закрытого грунта.

Согласно докладу Аналитического центра при Правительстве России о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год в перечень целей устойчивого развития страны включена и задача сохранения биоразнообразия.

По оценке В.Ф. Пивоварова, П.Ф. Кононкова, В.П. Никульшина, каждый долгожитель горного Дагестана употребляет в день в среднем около 0,5 кг дикорастущих трав. При этом 86 человек из тысячи жителей достигли возраста в 100 лет против 15 человек из тысячи жителей в долине. Авторы также отмечают, что вегетарианцы многих стран Азии и Африки не болеют диабетом, ожирением и другими заболеваниями от нарушения обмена веществ. Авторами сделан вывод о том, что тысячи видов растений «ждут», когда человек соизволит обратить на них внимание и сотни видов когда-то возделываемых, но забытых ценных овощных культур ждут своего возрождения [5].

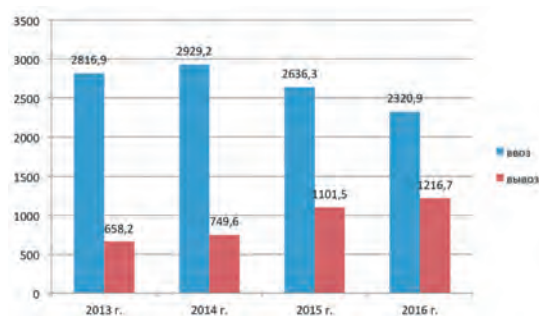


Рис. 1. Ввоз и вывоз овощной и бахчевой продукции в РФ в 2013-2016 годах с учётом импорта и экспорта овощей, тыс. т
Fig. 1. Import and export of vegetable and melon products in the Russian Federation in 2013-2016 taking into account import and export of vegetables, thousand tons

Таблица 4. Ввоз и вывоз овощной и бахчевой продукции (с учётом импорта и экспорта) по округам России в 2013 и 2016 гг

	2013 год				2016 год			
	ВВОЗ		ВЫВОЗ		ВВОЗ		ВЫВОЗ	
	тыс. т	% от производства	тыс. т	% от производства	тыс. т	% от производства	тыс. т	% от производства
Центральный	2545,9	86,6	1050,0	35,7	2671,6	82,0	1237,3	38,0
Северо-Западный	1222,8	20,7	496,8	84,2	1144,5	205,4	351,4	63,1
Южный	708,5	19,7	1961,3	54,5	536,7	11,9	2170,9	48,0
Северо-Кавказский	413,0	17,7	779,7	33,4	385,2	14,2	1089,0	40,1
Приволжский	749,3	19,7	589,3	15,5	655,7	15,8	779,9	18,7
Уральский	81,4	30,2	-	-	466,8	60,3	24,4	3,2
Сибирский	722,6	44,8	120,5	7,5	690,2	42,6	103,4	6,4
Дальневосточный	338,9	83,0	11,9	2,9	321,2	74,8	11,4	2,6

Регионы страны можно дифференцировать по национальным традициям, территориальным, природно-климатическим, социально-экономическим условиям. По данным академика Алтухова А.И., по социально-экономическому неравенству регионов страна находится на третьем месте в мире. Различия по величине среднедушевого валового регионального продукта и среднедушевых региональных доходов населения России без учёта Москвы, Санкт-Петербурга и автономных округов, составляют 15,6 и 4,0 раза соответственно [7].

Среднедушевое потребление овощной продукции по регионам России колебалось от 38 до 208 кг в 2010 году, от 26 до 239 кг – в 2015 году, от 28 до 245 кг – в 2016 году. По административным округам среднедушевое потребление овощеводческой продукции колебалось от 86 до 150 кг в 2010 году, от 90 до 171 кг – в 2015 году, от 91 до 171 кг – в 2016 году. Национальный норматив по душевому потреблению овоще-бахчевой продукции в 140 кг в год на 1 чел. достигнут на сегодня 8 субъектами РФ: Астраханской (168), Волгоградской (171), Ростовской (151) областями Южного федерального округа; Республикой Дагестан (245), Кабардино-Балкарской Республикой (183), Ставропольским краем (153) Северо-Кавказского округа; Республикой Марий Эл (143), Оренбургской областью (159) Приволжского округа.

Академик А.Н. Алтухов считает, что общественное разделение труда является основой развития как территориальной, так и отраслевой организации отечественного агропродовольственного производства, так как любой продукт не может одинаково эффективно производиться повсеместно на огромной территории России [8]. Именно такой подход обеспечивает эффективность функционирования единого национального агропродовольственного рынка. Автор также отмечает, что сегодня почти ни один регион не в состоянии самостоятельно обеспечить потребность своего населения полным ассортиментом продовольствия даже по нормам рационального

питания [8]. Поэтому президентом России дано поручение о разработке экономической специализации регионов.

В условиях территориально-отраслевого разделения труда обеспечение населения страны продовольствием с учётом выравнивания потребления питания по регионам зависит также и от развитости межрегионального обмена.

Внутрироссийский межрегиональный обмен с учётом экспорта и импорта за 2013-2016 годы характеризуется следующими показателями: ввоз с учётом импорта снижался с 2,8 млн т до 1,2 млн т, или с 17,5% до 12,9% от полного производства; вывоз с учётом экспорта возрос с 0,66 млн т до 1,2 млн т, или с 4,1 до 6,7% соответственно (рис. 1).

Анализ межокружного обмена овоще-бахчевой продукцией показал, что в 2013-2016 годах ввоз овощей возрос в Центральном и Уральском округах, а вывоз – в Центральном, Южном, Северо-Кавказском и Приволжском округах (табл. 4). При этом ввоз овоще-бахчевой продукции уменьшился в 2016 году относительно 2013 года в Москве на 6 тыс. т, а в Санкт-Петербурге – на 74,6 тыс. т.

Отметим, что в 2016 году максимальная доля ввозимой овощной продукции к собственному производству составила в Северо-Западном округе без учёта г. Санкт-Петербург 119,5%, Уральском – 60,3%, Центральном без учёта г. Москва – 49,8% (табл. 4).

Расчёты показывают, что, исходя из демографической статистики за 2016 год, национальных нормативов потребления и валового сбора овощей всеми хозяйствами за 2017 год, вывоз излишней продукции возможен лишь из регионов Южного и Северо-Кавказского округов в объёмах 1,8 и 1,2 млн т соответственно (табл. 5). При переходе на рекомендуемые ВОЗ нормы потребления овощной продукции возможности регионов Южного и Северо-Кавказского округов по вывозу овощной продукции без наращивания производства уменьшатся в 3 и 2,5 раза соответственно. В этой связи важно при уточнении экономической специализации регио-

Таблица 5. Потребность России и её округов в овощной продукции при национальных нормах потребления и рекомендуемым нормативам ВОЗ
Table 5. The demand of Russia and its districts in vegetable products at national consumption rates and recommended WHO standards

Округа	Численность населения в 2016 году	Потребность в овощах, млн т		Произведено в 2017 году, млн т	Дефицит без учёта ввоза	
		при потреблении 400 г/день на 1 23чел.	при потреблении 600 г/день на 1 чел.		при потреблении 400 г/день на 1 чел.	при потреблении 600 г/день на 1 чел.
Центральный	39209	5,7	8,6	3,0	2,7	5,6
Северо-Западный	13899	2,1	3,2	0,5	1,6	2,7
Южный	16429	2,4	3,6	4,2	-	-
Северо-Кавказский	9776	1,4	2,1	2,6	-	-
Приволжский	29637	4,3	6,4	3,3	1,0	3,1
Уральский	12345	1,8	2,7	0,77	1,03	1,9
Сибирский	19326	2,8	4,2	1,56	1,24	2,64
Дальневосточный	6183	0,9	1,3	0,4	0,5	0,9
РФ, всего	146804	21,4	32,1	16,33	5,07	15,77

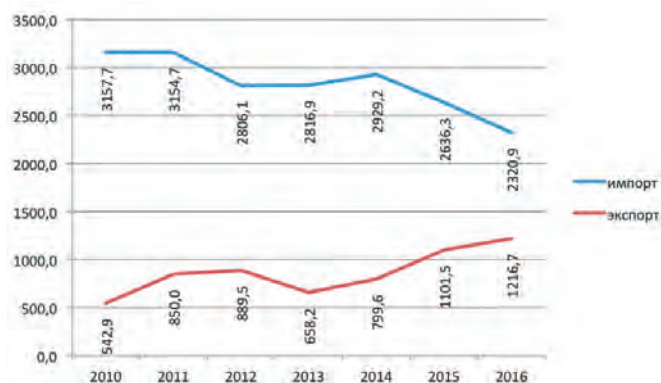


Рис.2. Импорт и экспорт овоще-бахчевой продукции в России в 2010-2016 годах, тыс. т.
Fig.2. Import and export of vegetables and melons in Russia in 2010-2016, thousand tons.

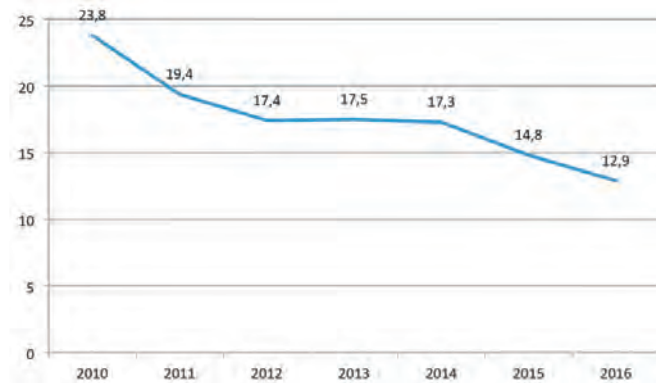


Рис.3. Объём импортных закупок овоще-бахчевой продукции Россией в 2010-2016 годах к объёму собственного производства.
Fig.3. The volume of import purchases of vegetables and gourds by Russia in 2010-2016 to the volume of its own production.

нов России предусмотреть увеличение производства овощной продукции и объёмов межрегионального обмена до уровня, обеспечивающего переход на рекомендуемые ВОЗ нормативы потребления овощей.

В межрегиональном обмене овощной продукцией сегодня участвуют все регионы. Не вывозящие этот вид продукции остаются 10 регионов: Республики Калмыкия, Ингушетия, Тыва, Саха-Якутия, Крым, Чеченская Республика, Камчатский край, г. Севастополь, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ.

Согласно Росстату, импорт овоще-бахчевой продукции в объёме межрегионального обмена вследствие ограничений Запада и импортозамещения уменьшился с 3,16 млн т в 2010 году до 2,32 млн т в 2016 году (на 840 тыс. т). За эти годы экспорт овоще-бахчевой продукции возрос с 543 тыс. т до 1,2 млн т – в 2,2 раза (рис. 2). Превышение импорта над экспортом овощебахчевой продукции за 16 лет сократилось в 3 раза: с 581% до 190%. Однако вследствие природных условий ввоз ранних и не произрастаемых в России овощей будет присутствовать и впредь. Поэтому страны БРИКС создают в России торговую логику, что придаст этому вопросу организационный характер.

Согласно таможенной статистике за 2017 год, доля импорта овощей в городах федерального значения составила почти 39% в натуральном и почти 42% в стоимостном выражении от общего объёма закупок импортной овощной продукции, в т. ч. в г. Москве более 28% – в натуральном и 17,5% – стоимостном выражении, в г. Санкт-Петербург – более 10% в натуральном и 17,5% – в стоимостном выражении.

Среди административных округов лидером по импорту овощей в 2017 году стал Южный округ. Его доля составила более 21% в натуральном и более 22% – в стоимостном

выражении. На половину меньше импортных овощей поставлено в Центральный округ (без учёта г. Москвы) и Дальневосточный округ. Их доля в общем объёме импорта овощей составила более 10% в натуральном и более 11% – в стоимостном выражении. Доля остальных административных округов в общем объёме импорта овощной продукции колеблется от 0,5% (в Уральском округе) до 6% (в Сибирском округе) в натуральном выражении. В соответствии со статистикой ресурсов и использования овоще-бахчевой продукции в России доля импортных закупок овощей к объёмам собственного производства снижается с 23,8% в 2010 году до 12,9% в 2016 году (рис. 3).

В настоящее время рентабельность производства овощей открытого грунта без субсидий в целом по России остаётся положительной. Необходимость развития овощеводства защищённого грунта предопределяется сезонностью овощей открытого грунта.

Таким образом, переход на повышенные нормы потребления овощей возможен лишь с участием государства, а выравнивание потребления овощной продукции по регионам ещё и при развитии межрегионального обмена.

В этих целях, по нашему мнению, необходимо разработать и осуществить общероссийскую схему размещения и развития овощеводства; усовершенствовать организационно-экономический механизм улучшения использования биоклиматического потенциала овощеводческих зон; осуществить регулирование межрегионального обмена овощной продукцией.

Эти меры необходимо учесть при разработке стратегии пространственного развития и схем территориального планирования согласно федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 года.

● Литература

1. Видре Д., Чумичева О.В. Овощная аптека. Лекарственные свойства овощей. С.-Петербург: Амфора. 2012. – 48 с.
2. Голубкина Н.А., Сирота С.М., Пивоваров В.Ф., Яшин Я.И. Биологически активные соединения овощей. М.: ВНИИССОК. 2010. – 198 с.
3. Материалы ФАО, Росстата, Министерства сельского хозяйства, Таможенной службы РФ, Парламентских слушаний.
4. Пивоваров В.Ф., Кононов П.Ф., Никульшин В.П. Овощи-новинки на вашем столе. М.: ВНИИССОК. 1995. – 226 с.
5. Тарханов О.В., Кобелев О.М. Продовольственная безопасность – часть национальной безопасности России: теоретические аспекты и реальность // Сб. Аграрная политика государства в сфере импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности. 2016. – С.256-265.
6. Елькина Г.Я. Оптимизация минерального питания растений на подзолистых почвах. Екатеринбург: УрО РАН. – 276 с.
7. Алтухов А.И. Межрегиональный обмен в системе продовольственного обеспечения страны // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №1. – С.61-70.
8. Литвинов С.С., Разин А.Ф., Шатилов М.В., Иванова М.И., Россинская О.В., Башкиров О.В. Ценовой фактор в овощеводстве открытого грунта // Картофель и овощи. – 2016. – №10. – С.24-27.

● References

1. Vidre D., Chumicheva O.V. Vegetable pharmacy. Medicinal properties of vegetables. St. Petersburg: Amphora. 2012. – 48 p.
2. Golubkina N.A., Sirota S.M., Pivovarov V.F., Yashin Ya.I. Biologically active compounds of vegetables. M.: VNISSOK. 2010. – 198 p.
3. Materials of FAO, Rosstat, Ministry of Agriculture, Customs Service of the Russian Federation, Parliamentary hearings.
4. Pivovarov V.F., Kononov P.F., Nikulshin V.P. Fresh vegetables on your table. M.: VNISSOK. 1995. – 226 p.
5. Tarkhanov O.V., Kobelev O.M. Food security is part of the national security of Russia: theoretical aspects and reality // Agrarian policy of the state in the field of import substitution and food security. 2016. – P.256-265.
6. Elkin G.Ya. Optimization of mineral nutrition of plants on podzolic soils. Ekaterinburg: Ural Branch of RAS. 2008. – 276 p.
7. Altukhov A.I. Interregional exchange in the system of food supply of the country // Economics of Agriculture of Russia. – 2017. – №1. – P.61-70.
8. Litvinov S.S., Razin A.F., Shatilov M.V., Ivanova M.I., Rossinskaya O.V., Bashkirov O.V. Price factor in open field vegetable farming // Potatoes and vegetables. – 2016. – №10. – P.24-27.