УДК 338.439.02
DOI:10.18619/2072-9146-2018-6-34-40

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ И КАЧЕСТВА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ

DIRECTIONS OF INCREASING ACCESS AND QUALITY OF FOOD FOR POPULATION

Лущик А.А. – кандидат экон. наук, кафедра экономики и бухгалтерского учета в АПК

Институт экономики, управления и прикладной информатики
ФГБОУ ВО «Иркутский аграрный университет им. А.А. Ежевского»
664038, главный корпус ИрГАУ,
п. Молодежный Иркутского района Иркутской области, Россия
E-mail: alushchic@yandex.ru

Luschik A.A. – PhD in Economics, Department of economics and accounting in the agroindustrial complex

Institute of economics, management and applied Informatics Irkutsk agrarian university named after A.A. Ezhevsky
664038, IrGAU, Molodezhny settlement of Irkutsk district of Irkutsk, Russia region, Russia
E-mail: alushchic@yandex.ru

Численность населения нашей планеты ежегодно растет и его прирост к 2050 году превысит потенциал сельского хозяйства, которое не сможет обеспечивать продовольственную безопасность в целом. Данная проблема является предметом исследования. В статье рассмотрены действующие программы Российской Федерации, направленные на поддержку отечественных производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия, обеспечение доступности и качества продуктов питания на рынке продовольствия. Изучен зарубежный опыт в создании и реализации программ по этим направлениям. Приведены оценка последствий санкций в отношении общей стоимости торговых потоков между Европейским союзом и Россией. Исследование проведено на примере данных по Иркутской области. Элементом научной новизны является рассмотрение подходов решения проблемы продовольственной безопасности не только со стороны государства, производителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия, но и со стороны самих его потребителей – населения. Социальная эффективность при достижении предложенных в работе результативных показателей будет определяться увеличением продолжительности жизни населения, снижением заболеваемости, повышением качества жизни страдающих от заболеваний, связанных с нерациональным питанием, и отношением полученных благоприятных социальных результатов к затратам для их достижения. Экономическая эффективность выразится оценкой влияния достигнутых в рамках реализации программных мероприятий результатов на формирование валового продукта, повышение производительности труда и обеспечение динамики экономического роста. Практическое применение предложенных направлений повышения доступности и качества продовольствия для населения позволит повысить эффективность функционирования продовольственного рынка и создать условия для формирования состояния защищенности субъектов России от угроз утраты продовольственной безопасности.

Ключевые слова: *продовольствие, население, санкции, продовольственная безопасность, рынок продовольствия, безопасность продовольствия, качество продуктов.*

Для цитирования: Лущик А.А. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ И КАЧЕСТВА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ. Овощи России. 2018;(6):34-40. DOI:10.18619/2072-9146-2018-6-34-40

The population of our planet is growing every year and its growth by 2050 will exceed the potential of agriculture and will not be able to provide food security in General. This problem is the subject of the study. The article considers the existing programs of the Russian Federation aimed at supporting domestic producers of agricultural raw materials and food, ensuring the availability and quality of food in the food market. Foreign experience in the creation and implementation of programs in these areas has been studied. The article presents an assessment of the consequences of sanctions on the total cost of trade flows between the European Union and Russia. The study was carried out on the example of data on the Irkutsk region. An element of scientific novelty is the consideration of approaches to solving the problem of food security not only from the state, producers of agricultural raw materials and food, but also from its consumers – the population. Social efficiency in achieving the proposed performance indicators will be determined by increasing life expectancy, reducing morbidity, improving the quality of life of those suffering from diseases associated with poor nutrition, and the ratio of the obtained favorable social results to the costs to achieve them. At the same time, economic efficiency will be expressed by assessing the impact of the results achieved in the framework of the program activities on the formation of the gross product, increasing labor productivity and ensuring the dynamics of economic growth. The practical application of the proposed directions of improving the availability and quality of food for the population will improve the efficiency of the food market and create conditions for the formation of the state of protection of the Russian subjects from the threats of food security.

Keywords: *food, population, sanctions, food security, food market, food safety, food quality.*

For citation: Luschik A.A. DIRECTIONS OF INCREASING ACCESS AND QUALITY OF FOOD FOR POPULATION. Vegetable crops of Russia. 2018;(6):34-40. (In Russ.) DOI:10.18619/2072-9146-2018-6-34-40

Введение

В вопросе обеспечения продовольственной безопасности и развития рынка продовольствия в целях обеспечения населения доступным безопасным продовольствием должны принимать участие все заинтересованные стороны, в том числе и само население.

Задача состоит в том, чтобы изучить действующие программы, механизмы и мероприятия по государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей и производителей продовольствия, выявить и предложить мероприятия по повышению доступности и качества продовольствия для населения региона, а также мероприятия по созданию условия для самостоятельного обеспечения населения продовольствием.

По данным международных исследований население планеты к 2050 году составит 9,1 млрд человек. Его прирост превысит потенциал сельского хозяйства и не сможет обеспечивать продовольственную безопасность в целом [1]. Растущая нехватка сельскохозяйственных ресурсов в ряде стран с высоким ростом населения является лишь одним из многих факторов, способствующих сохранению продовольственной безопасности. Большее значение имеет перспектива того, что сохраняющиеся медленные темпы развития и/или случайные изменения будут по-прежнему сказываться на странах с высоким

уровнем нищеты, особенно в странах Африки и в Индии. Даже при достаточно высоком росте доходов нет никакой гарантии того, что он превратит, по крайней мере, не в краткосрочную и среднесрочную перспективу, в улучшение потребления продовольствия бедных слоев населения.

Возможные неблагоприятные перспективы развития и вопросы продовольственной безопасности, связанные с прогнозируемым массовым увеличением численности населения некоторых из рассматриваемых здесь стран, вероятно, продолжат развиваться в контексте постоянно улучшающейся глобальной ситуации. Растущая доля населения мира будет иметь доходы, достаточные для полного удовлетворения своих потребностей в питании (с последующим ростом распространенности проблем со здоровьем, связанных с питанием, например, проблем, связанных с ожирением) [1].

Для повышения физической и экономической доступности продовольствия большое значение имеет увеличение объемов его производства, являющееся базовым направлением повышения его доступности для населения в целом. Увеличение предложений этих товаров на рынке приведет к стабилизации и снижению цен в ряде отраслей. Поэтому целесообразным представляется усиление контроля качества производства сельскохозяйственного сырья и продуктов питания со стороны государства, а также проведение оценки показателей калорийности (полезности) потребляемых населением продуктов питания.

По данным Всемирной организации здравоохранения, в течение года человек съедает около 10 кг разнообразных добавок к пище. Их применение в натуральном хозяйстве запрещено. Доказано, что питательная ценность продуктов питания ненатурального происхождения более высокая, при этом они менее полезны. Считается, что именно по этой причине на планете заболевает каждый 10-й житель. Данный факт становится основополагающим для увеличения спроса на экологически безопасную продукцию. При этом все мировое производство экологической продукции ограничивается 1% всех сельхозугодий, это составляет примерно 50,9 млн га. Крупнейшие площади приходятся на Австралию (22,7 млн га), Аргентину (3,1 млн га) и Соединенные штаты Америки (США) (2 млн га) [2].

Теория

Согласно исследованиям, проведенным в 2017 году Г.Ю. Гагариной, Р.В. Губаревым, Е.И. Дзюба, Ф.С. Файзуллиным, в среднесрочной перспективе, за исключением Магаданской области, ожидается ежегодное снижение уровня социально-экономического развития регионов-лидеров России [3]. Внутренне социально-экономическое положение России требует модернизации или усиления механизмов взаимодействия федеральных и региональных органов власти. Данный факт определяется высоким уровнем неравенства по благополучию населения территорий. Переход на новую модель экономического развития возможен путем осуществления внутренних преобразований.

Одним из основных показателей, характеризующих территориальное расслоение российских регионов, является валовой региональный продукт на душу населения. Основным результатом расслоения (неравенства) регионов является сдерживание их социального и экономического развития. При этом повышение их экономической самостоятельности с помощью нормативно-правовых документов является лишь условием роста благосостояния населения, а причиной выступает инновационная активность самих жителей [4].

Что касается международных событий, то исследования зарубежных ученых показывают, что санкции, вводимые с 2014 года в отношении общей стоимости торговых потоков между ЕС и Россией, повлияли на экспорт европейских товаров не более 5%. С экономической точки зрения российский запрет не навредил Европейскому Союзу (ЕС), в странах которого наблюдался лишь косвенный эффект, выразившийся в увеличении поставок товаров на внутреннем рынке и снижении средней стоимости товаров внутри стран Европейского союза. Для Российской Федерации данные изменения имели обратный эффект, в результате которого произошло снижение конкуренции на внутреннем рынке и наблюдался резкий рост цен на продовольствие.

Таким образом, веденные санкции можно рассматривать с двух сторон: с одной – как демонстративный ответ на недружественную политику в Европе, США и других странах, с другой стороны – это попытка поддержки отечественных фермеров и сельскохозяйственных производителей и попытка поддержания самодостаточности в аграрном секторе в соответствии с правилами ВТО.

Проводимая санкционная политика негативно сказалась на российских потребителях, которые стали подвержены росту цен на продовольствие, а также росту инфляции и снижению реальных доходов населения [5]. Кроме того, при введении санкций полностью заместить импортную продукцию отечественной стало технически и экономически невозможным, поэтому произошла быстрая замена одних импортных товаров другими. В условиях замещения импортеров внутренними производителями продовольственная независимость не изменилась, а продовольственная безопасность – ухудшилась, так как вместо относительно дешевых продуктов традиционных поставщиков появились более дорогие. При этом, цены на основные продукты внутреннего производства оказались выше импортных [6].

Мировой опыт также показывает, что благосостояние государств в целом не зависит только от развития сельского хозяйства и организации международного обмена его продукцией, необходима сильная диверсифицированная экономика станы в целом. Введённые санкции подтвердили необходимость работы в данном направлении. Дэвид Юм сформулировал этот принцип так: «Чтобы поднять сельское хозяйство, нужна развитая экономика» [7]. Зарубежные ученые рассматривают возможность того, что парадигма основной роли сельского хозяйства как основной движущей силы в развитии страны и обеспечении продовольственной безопасности не может быть универсально применимой ко всем странам [1].

Термин «продовольственная безопасность» в Российской Федерации стал активно использоваться с 1990-х годов. В это время в Государственной думе началась работа над законопроектом «О продовольственной безопасности Российской Федерации». Спустя 10 лет Указом Президента утверждается Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации и термин «продовольственная безопасность» получает правовой статус [27]. Трактовкой данного термина явилось состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируются физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

Доктриной подразумевается ориентирование государством потребителей на «нормативную корзину», которая предполагает доступность продовольствия в рамках рациональных норм, необходимых для поддержания активного и здорового образа жизни, при этом уровни благополучия потребителей будут определяться:

– стабильностью (надежностью) продовольственного снабжения и продовольственного рынка;

– комфортностью продовольственного рынка [8].

Н.В. Мальцев, А.К. Казыбаев, А.А. Гайдай отмечают следующие противоречия и порождаемые ими риски в решении проблемы продовольственной безопасности:

– отсутствие реального развития сельских территорий, несмотря на действующие программы их поддержки, в результате чего молодежь не остается на селе, сельский труд становится не престижен, замедляется рост производительности труда, отмечаются потеря кадров и перспектив аграрной науки;

– невостребованность аграрной науки государством, в результате чего не разрабатываются и не уточняются экономические нормативы, наблюдается неэффективное использование государственных средств;

– монополия перерабатывающей промышленности, сырьевых рынков, в результате которых производители сельскохозяйственной продукции находятся в зависимом положении, снижаются стимулы роста производства и др. [9].

В рамках региональных продовольственных программ возможно рассмотрение вопроса поддержки производителей продовольствия посредством реализации проектного подхода и моделей развития аграрной экономики, рассмотренных, в том числе, в трудах Л.М. Акимовой, Н.Г. Барышникова, Л.А. Мизюркина, Д.Ю. Самыгина, Т.О. Симчук, А.Ю. Якумчук [10, 11].

Для обеспечения развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности необходимо развитие экономики страны в целом. При этом достичь стабильности в АПК за счет только плановой экономики невозможно, для этого следует произвести либо полный переход на рыночные условия хозяйствования, либо обеспечивать государственные гарантии поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в случае неблагоприятных погодных условий или болезней растений и животных.

Это объясняется тем, что в условиях плановой экономики для достижения поставленных плановых показателей при наступлении неблагоприятных погодных условий, болезней растений и животных или для поддержания конкурентоспособного уровня цен сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены производить убой племенного стада, реализацию семенного материала и прочих запасов, необходимых для обеспечения стабильного производства или роста производства объемов сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

В условиях рыночных отношений при необходимом уровне развития экономики в случаях наступления в текущем году неблагоприятных ситуаций, указанных выше, сельскохозяйственные товаропроизводители могут самостоятельно устанавливать цены или не производить вынужденную реализацию сырья и продовольствия, оставив семенной материал и племенное поголовье животных на очередной год или плановый период.

В свою очередь, при комбинированной экономике и поддержке агропромышленного комплекса (АПК) государством, на случай неблагоприятных ситуаций возможны:

– создание резервных фондов или закупка сырья и продовольствия;

– перераспределение сырья и продовольствия между регионами с последующим восстановлением физических объемов обмена;

– закупка сырья и продовольствия для покрытия дефицита внутри страны (региона) из-за рубежа.

Российский рынок долгий период времени преимущественно ориентировался на широкомасштабный импорт агропродовольственных товаров, что привело к вытеснению отечественной продукции собственного производства. Большая часть потребляемой продукции была заграничного происхождения. По сравнению со многими промышленно индустриальными странами уровень продовольственной безопасности России был крайне низким.

Мировые геополитические события повлияли на расстановку приоритетов аграрной политики. Центральным местом глобальных процессов стало введение экономических санкций в отношении Российской Федерации и вынужденный ответный запрет на импорт в Россию продовольствия из стран ЕС, США, Австралии, Канады и ряда других стран [12].

Несмотря на международную конкуренцию на рынке, собственное производство овощей в Германии непрерывно растет. Площади для возделывания овощей увеличивались до 2000 года и достигали 1500 га. После 2001 года наблюдается снижение площадей возделывания овощей до 1300 га (наибольшие площади угодий отводятся под спаржу). Недостаток собственного производства компенсируется импортом продуктов. 92% импорта овощей в Германии производится из стран Европейского союза, основные поставщики – Голландия и Испания. Тепличное производство и поставки из теплых стран привели к отсутствию сезонно обусловленных высоких цен [13].

Согласно исследованиям Комиссии ЕС, большая часть потребителей при покупке продуктов питания руководствуется их качеством и ценой. При определении качества продуктов потребители обращают больше внимания на дополнительные обозначения (без генетически модифицированных организмов (ГМО), победа в тестах и т.д.). Кроме того, регион производства продуктов питания приобретает все большее значение для потребителей, чем марка (имя) производителя [13].

Помимо свежих, замороженных и консервированных овощей на мировом рынке популярность набирают сушеные овощи. Крупнейшими потребителями сушеных овощей в Европе являются страны Европейского союза. Общий импорт сушеных овощей в странах Европейского союза в 1990-х годах составлял 64-75 тыс. т., однако не превышал 1% общего импорта продуктов переработки овощей. Крупнейшими поставщиками сушеных овощей в страны ЕС являются Китай, США, Венгрия и Польша [14].

Проблема импортозамещения не исчерпывается только производством аналогов зарубежных стран. Политика импортозамещения должна базироваться на создании системы хозяйствования, при которой государство может ощущать себя в безопасности в случае серьезной внешнеторговой блокады [15].

Некоторые страны по-прежнему испытывают быстрый демографический рост и имеют плохие сельскохозяйственные ресурсы или имеют ресурсы, которые трудно использовать из-за удаленности от населенных пунктов [1]. Кроме того, следует отметить, что в гонке за обеспечением роста объемов производства аграрной продукции происходит утрата земель, пригодных для сельскохозяйственного назначения.

Так, по нашим исследованиям, после значительного загрязнения собственных сельскохозяйственных земель, ставших непригодными для выращивания продовольствия, власти Китая в рамках поддержки собственного производства организуют использование земель сельскохозяйственного назначения на территории иностранных государств [16].

А. Сен объясняет рост численности голодающих при увеличении производства продовольствия резкой социальной дифференциацией общества при неизменно низком уровне жизни, результатом которого, в том числе, является разница уровня доходов населения [17].

Решению этих проблем, по нашему мнению, должно способствовать развитие инфраструктуры АПК и логистики между регионами внутри страны и за ее пределами.

Данные и методы

Исследование проведено с применением системного подхода. В процессе работы использованы методы экономического, статистического и предметно-логического анализа. Кроме того, авторами сделан социологический опрос домохозяйств населения Иркутской области. Результаты опроса представлены далее.

К особенностям национальной системы продовольственного обеспечения Т. Янина, М. Козлов относят функционирование аграрных отраслей, которые без малых форм хозяйствования развиваться не могут, поскольку требуют значительных затрат ручного труда, индивидуального подхода и присмотра: садоводство, рыбоводство, звероводство, пчеловодство.

Личные подсобные хозяйства могут выступать надежными поставщиками конкурентоспособной продукции на отечественный продовольственный рынок. Сектор личных подсобных хозяйств – важный сегмент сельского хозяйства в решении задач развития сельских территорий. Порядка 80% сельских жителей заняты в этом секторе. Следовательно, развитие аграрного сектора экономики во многом зависит от эффективного использования ресурсов всех товаропроизводителей различных форм хозяйствования и размеров. Однако государством не выработаны формы и методы управления личными подсобными хозяйствами [18].

Кроме того, зарубежные исследователи отмечают, что продовольственное эмбарго, секционные отношения и поддержка отечественного сельскохозяйственного производства со стороны государства должны способствовать росту внутреннего производства сырья и продовольствия в России и повышению конкурентоспособности российских товаров в будущем [19].

По данным исследований Н. Акканиной, М. Романюк, структура предложения со стороны сельскохозяйственных производителей изменяется при сокращении доходов населения и снижении платежеспособного спроса на внутреннем рынке. Крупные аграрные производители и производители продовольствия ориентированы на массовый дешевый сегмент рынка и при снижении платежеспособного спроса стремятся к снижению себестоимости продукции, в т.ч. за счет снижения ее качества. При устойчивых темпах роста производства в АПК возникает риск того, что сельскохозяйственная продукция и сырье высокого качества могут направляться на экспорт в условиях отсутствия платежеспособного спроса на внутреннем рынке [20]. При этом может наблюдаться явление, когда одни и те же товары, произведенные в одной местности, имеют разную цену [7]. Также Н. Акканина, М. Романюк отмечают, что не все крестьянские (фермерские) хозяйства могут сконцентрировать свои усилия на сегментах рынка премиальных продуктов на внутреннем рынке. Кроме того, устойчивый спрос на данные виды продуктов сосредоточен только в агломерациях крупных мегаполисов.

Опыт 1990-х годов России показывает, что в условиях снижения уровня благосостояния значительная часть населения может вернуться к решению проблемы обеспечения продуктами питания посредством ведения личного подсобного хозяйства, при этом емкость потребительского рынка продовольственной продукции может значительно сократиться [20].

Для достижения стратегических целей разрабатываются и реализуются тактические планы и задачи, ориентированные на достижение их промежуточных результатов. В стратегическом планировании необходимо рассматривать вопрос «что должно быть достигнуто», в тактическом – «как это может быть достигнуто» [21].

Комплексный подход к обеспечению продовольственной безопасности требует принимать во внимание косвенные эффекты мероприятий по ее обеспечению, поддержанию или повышению. В этой сфере становится интересным использование эконометрической модели исследования событий (event studies). Данная модель разработана для оценки влияния последствий реализации мер, регулирующих безопасность и качество продовольствия, на стоимость бизнеса предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности [22].

В качестве организационных мероприятий по направлению повышения качества продуктов питания и информирования населения о результатах такой проверки нами было проведено исследование на базе магазинов одной из торговых сетей Иркутской области. Эксперимент заключался в проверке с помощью тест-систем качества овощей, реализуемых в магазине. По результа-

Таблица. Сводная информация по опережающему развитию приоритетных территорий в рамках направления (подпрограммы) «Развитие отраслей агропромышленного комплекса, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» в 2018-2020 годах
Table. Summary information on the priority areas advanced development within the direction (subprogram) "Development of agro-industrial complex branches, providing accelerated import substitution of the main types of agricultural products, raw materials and food" in 2018-2020

№ п/п	Наименование приоритетной территории	Цели и целевые индикаторы проектов
1	**Дальневосточный федеральный округ**	Увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции в 2020 году к уровню 2015 года: – растениеводства на 13%; – животноводства на 18,3%.
2	**Байкальский регион**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в Байкальском регионе в 2020 году на 12,2% к уровню 2015 года, животноводства – на 6,3%.
3	**Северо-Кавказский федеральный округ**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в Северо-Кавказском федеральном округе в 2020 году на 20,8% к уровню 2015 года, животноводства – на 13,7%.
4	**Арктическая зона**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в субъектах Российской Федерации, отдельные территории которых входят в состав Арктической зоны Российской Федерации, в 2020 году на 1,4% к уровню 2015 года, животноводства – на 7%.
5	**Калининградская область**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в Калининградской области в 2020 году на 8,4% к уровню 2016 года, животноводства – на 9,4%.
6	**Республика Крым**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в Республике Крым в 2020 году на 5,4% к уровню 2016 года, животноводства – на 2,6%.
7	**Город Севастополь**	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в городе Севастополе в 2020 году на 17% к уровню 2016 года, животноводства – на 17%.

там проверок в течение месяца о наличии и предельно допустимой концентрации нитратов в овощах (каждой новой партии получаемых и реализуемых овощей) их покупатели оповещались с помощью дополнительной информации на ценниках товаров. Кроме того, использование тестов для проверки качества овощей и продуктов питания возможно и в домашних условиях. По результатам эксперимента интерес населения в покупке качественного безопасного продукта увеличился. Реализация картофеля через сеть магазинов торгово-производственной компании возросла на 11,8%. Экономический эффект составил более 1,29 млн руб. за год.

Полученные результаты

В 2012 году Правительством Российской Федерации принята государственная Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Программа). Помимо капитальных вложений в АПК, развития сельских территорий и прочих мероприятий. Программой предусмотрено обеспечение опережающего развития приоритетных территорий (табл.).

По результатам указанных в таблице мероприятий, предполагается увеличение в Российской Федерации объемов производства сельскохозяйственной продукции в 2020 году к уровню 2015 года по отраслям:

– растениеводство на 14,3%;

– животноводство на 10,2%.

Кроме того, в рамках Программы предусмотрены мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса и повышение доступности кредитных ресурсов для предприятий АПК регионов.

В Иркутской области, частично входящей в состав Байкальского региона, предусмотрены мероприятия по повышению:

– поголовья скота;

– валового сбора овощей, картофеля, зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий и др.

Проводимая работа по опережающему развитию приоритетных территорий должна положительно сказаться на их экономическом развитии и обеспечении населения продовольствием.

По результатам проведенных нами исследований, развитию приоритетных территорий в рамках Программы могут послужить следующие мероприятия по направлениям повышения доступности продовольствия для населения:

– создание условий для коллективной обработки земли посредством предоставления земельных участков на правах социальной аренды;

– обеспечение удобрениями и услугами механизированных средств обработки земли и растений производителей продовольствия в личных подсобных хозяйствах или на садово-огородных участках;

– субсидирование населения, содержащего племенное поголовье крупного рогатого скота, лошадей, оленей и др. видов животных в зависимости от природно-климатических и экономических региональных особенностей;

– организация органами местного самоуправления сельской местности поддержки производителей кормов, племенного поголовья молодняка скота и птицы, реализующих собственную продукцию посредством выездной торговли в сельской местности;

– обеспечение местными органами власти централизованного выпаса скота в сельской местности;

– субсидирование населения для страхования поголовья скота (КРС, лошадей, оленей, овец) от кражи и несчастных случаев;

– расширение сети ветеринарного обслуживания в сельской местности;

– организация загородных сезонных рынков по продаже рассады и средств обработки земли, растений и др.

Также целесообразно усиление информационно-методической и просветительской работы среди населения по развитию культуры земледелия, повышению престижа сельскохозяйственного производства. Этого возможно достичь за счет:

– организации факультативных мероприятий в образовательных учреждениях;

– расширения информативности молодого населения о проведении мероприятий клубов садоводов и огородников;

– проведения встреч среди населения;

– проведения информационной кампании в социальных сетях и др.

Предложенные мероприятия направлены на развитие АПК и повышение продовольственной безопасности посредством создания условий для самостоятельного обеспечения населения продовольствием.

Для всестороннего решения проблем в сфере обеспечения продовольственной безопасности и безопасности продовольствия, необходимо развитие АПК и региона в целом. По результатам исследований Л.А. Беловой, А.О. Беловой основными задачами инновационного развития в данном направлении являются:

– модернизация региона;

– повышение качества производимой продукции;

– улучшение экологических факторов сельского хозяйства и др. [23].

В регионах дополнительным источником поступления продуктов собственного производства может стать предоставление возможности выращивания сельскохозяйственной продукции на личных земельных участках или землях, предоставленных в пользование (кооперативные паи, организация транспортной инфраструктуры для возделывания участков за пределами населенных пунктов, организация транспортно-сервисных служб для механической обработки земли и т.д.).

На основании данных проведенного нами анкетирования на базе Иркутского государственного аграрного университета им. А.А. Ежевского, из 753 рассмотренных домохозяйств Иркутской области:

– 63% опрошенных положительно отнеслись к возможности самообеспечения продуктами питания и выразили готовность самостоятельно их выращивать (производить) при условии наличия земельного участка;

– 7% опрошенных затруднились ответить.

Преимущественно положительные ответы дали молодые люди в возрасте от 24 до 35 лет.

Таким образом, на региональном уровне возможно рассмотрение вопроса предоставления земельных участков на правах социальной аренды, общего пользования (коллективные обрабатываемые земли) и на других основаниях в пригородной зоне и сельской местности. Для обеспечения возделывания земель в пригородной местности необходимо решение вопроса транспортной доступности. Данные механизмы возможны для внедрения после апробации пилотных проектов такого рода.

Для покрытия потребности в продовольствии социально незащищенных слоев населения необходима политика централизованных закупок продовольствия, в том числе из-за пределов региона и его последующее распределение посредством сетей общественного питания и пунктов питания в бюджетных организациях.

Проведенный социологический опрос также показал, что объемы производства собственной продукции внутри региона сельским населением выше аналогичного показателя по городским домохозяйствам только на 13%. При этом порядка 50% продуктов питания от общей потребности население села также вынуждено покупать. С нашей точки зрения, этот факт определяется следующими показателями:

– закрытием сельскохозяйственных предприятий или снижением в них объемов производства сельскохозяйственной продукции;

– сокращением рабочих мест;

– отсутствием социального питания;
– сокращением натуральной оплаты труда работников в сельской местности.

В целях улучшения уровня обеспеченности продуктами питания за счет их производства сельскохозяйственными предприятиями и населением в личных подсобных хозяйствах нам представляется возможным реализация следующих мероприятий:

а) привлечение (аренда) сельскохозяйственной техники с частичной компенсацией расходов за счет средств местных бюджетов территорий (при увеличении источников их доходов) для:
– обработки земельных участков сельских домохозяйств в весенний и осенний периоды;
– летней заготовки кормов;
– транспортировки (доставки) кормов в личные подсобные хозяйства населения;

б) организация социального питания обучающихся в школьных и дошкольных учреждениях отрасли «Образование»;

в) организация горячего питания для пенсионеров и жителей из числа групп риска на базе школьных столовых с частичной компенсацией стоимости питания.

Повысить доступность продуктов питания в городе Иркутске, как региональном центре рассматриваемого субъекта, возможно путем внесения изменений в решение Думы города, касающегося меры социальной поддержки по обеспечению бесплатным питанием учащихся, посещающих муниципальные образовательные учреждения [28]. Внесение изменений необходимо в части расширения категорий учащихся и их 100% обеспечение горячим питанием в школьных столовых на равных правах, вне зависимости от социального положения их семей.

На основе анализа, представленного в статье, мы можно сделать следующие выводы, обобщающие направления повышения доступности и качества продовольствия для населения:

– базовым направлением повышения доступности продовольствия для населения является увеличение объемов производства продовольственного сырья и продуктов питания;

– для достижения благосостояния государства, защиты от внешних угроз, в том числе санкций на мировом продовольственном рынке, необходима сильная диверсифицированная экономика станы в целом;

– большая часть потребителей, при покупке продуктов питания, руководствуется их качеством и ценой. При определении качества продуктов потребители обращают больше внимания на дополнительные обозначения, в связи с этим необходимо проведение оценки качества реализуемых продуктов питания и информирование населения о результатах такой проверки;

– в условиях снижения уровня благосостояния населения значительная его часть может вернуться к решению проблемы обеспечения продуктами питания посредством ведения личного подсобного хозяйства, в связи с этим необходима реализация комплекса мероприятий по созданию условий для самостоятельного обеспечения населения продовольствием.

Заключение

Таким образом, представленные в статье направления повышения доступности и качества продовольствия для населения могут послужить основой продовольственной политики. На первом этапе его формирования подразумевается:

– определение базовых показателей и их значений в натуральном и стоимостном выражении от результатов реализации предлагаемых программных мероприятий;

– организация взаимных действий органов власти, ведомственных контролирующих структур и коммерческого сектора;

– эффективная кадровая политика;

– обеспечение скоординированных действий хозяйствующих субъектов на рынке продовольствия;

– рассмотрение целесообразности передачи отдельных полномочий и финансовых ресурсов продовольственного блока от федеральных органов власти региональным.

Осуществление данных направлений возможно путем разработки и принятия региональных продовольственных программ. При этом считаем необходимым оценить:

– риски и возможности недостижения или перевыполнения запланированных результатов;

– динамику расходов по данным направлениям;

– допустимый процент отклонения ожидаемых значений результативности от их плановых показателей;

– экономическую и социальную эффективности результатов реализации программных мероприятий [24].

По мнению С.У. Нуралиева, развитие оптовой торговли в условиях глобализации и инновационного экономического развития должно способствовать повышению качества и конкурентоспособности российских продуктов питания на внутреннем рынке, совершенствованию механизма функционирования хозяйствующих субъектов на рынке продовольствия на основе эффективного взаимодействия органов государственного регулирования, бизнеса и науки [25]. Кроме того, А.Н. Ващекин, И.В. Ващекина отмечают, что развитие оптовой торговли входит в комплекс мер оптимизации схем непрямой поддержки государством сельскохозяйственных товаропроизводителей [26].

Импорт продовольствия, по нашему мнению, должен преимущественно базироваться на видах продовольствия:

– исторически или климатически невозможных к выращиванию, возделыванию, разведению животного и растительного происхождения и переработке (эндемики, экзотические виды, редкие виды и др.);

– позволяющих разнообразить ассортимент продовольствия на внутреннем рынке (в случае невозможности его импортозамещения с более низкими затратами);

– не составляющих угрозу развития производства и реализации аналогичных видов продовольственных товаров внутри страны;

– не представляющих угрозы жизни и здоровью населения, в т.ч. продовольствия, полученного с использованием ГМО, и продовольствия, содержащего добавки и другие элементы, несоответствующие мировым нормам и требованиям безопасности.

Резервы повышения безопасности и качества продовольствия должны быть рассмотрены с учетом норм действующего законодательства, в том числе Федерального закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [29].

На наш взгляд, в качестве резерва роста объемов потребления жителями региона продуктов питания может стать снижение доли экспорта (вывоза) за пределы субъекта без ограничения конкуренции и нарушения системы межрегионального обмена. Это возможно в части централизованной закупки продовольствия для внутрирегиональных нужд, в том числе для бюджетных организаций, и создания условий, благоприятствующих реализации продукции, произведенной местными товаропроизводителями внутри региона. Так, на примере Иркутской области, по нашим расчетам при корректировке объемов экспорта (вывоза) продовольствия появляется потенциальная возможность самообеспечения населения по яйцам и яйцепродуктам в полном объеме.

Благодарности

Автор выражает благодарность ветеранам труда Лущик Андрею Федоровичу и Лущик Галине Ивановне за помощь в подготовке статьи и всестороннюю личную поддержку.

Литература

1. Alexandratos N. Countries with Rapid Population Growth and Resource Constraints: Issues of Food, Agriculture, and Development (june 2005). Population and development review 31(2), 237–258.
2. Мансуров А. П. Проблемы производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции / А. П. Мансуров, М. В. Шуварин, Н. А. Шуварина // Вестник НГИЭИ. – 2017. – №7(74). – С.124-131.
3. Гагарина Г. Ю. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов / Ю. Г. Гагарина, Р. В. Губарев, Е. И. Дзюба и др. // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, вып. 4. – С.1080-1094.
4. Бочко В. С. Экономическая сомостоятельность регионов в условиях новой реальности / В. С. Бочко // Экономика региона. – 2016. – Т.12, вып. 2. – С.342-358.
5. Smutka L. Agrarian import ban and its impact on the Russian and European Union agrarian trade performance / L. Smutka, J. Spicka, N. Ishchukova, R. Selby // Agric. Econ. – 2016. – Vol. 62. – pp. 493-506. DOI:10.17221/294/2015-AGRICECON.
6. Шагайда Н. Продовольственная независимость и продовольственная безопасность России с точки зрения правил ВТО / Н. Шагайда // Экономическое развитие России. – 2015. – Том. 22. – №22. – С.59-62.
7. Рейнерт Эрик С. Спонтанный хаос. Экономика эпохи рецессии / Эрик С. Рейнерт ; [пер. с норв. А. В. Наумовой]. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 190 с.
8. Паппэ Я.Ш. Продовольственная безопасность России: современный подход / Я. Ш. Паппэ, Н.С. Антоненко, Д. А. Ползиков // Проблемы прогнозирования. – 2017. – №3. – С.62-74.
9. Мальцев Н.В. Продовольственная безопасность региона: противоречия, риски, пути развития / Н.В. Мальцев, А.К. Казыбаев, А.А. Гайдай / Актуальные проблемы экономики и управления: сборник статей заоч. всерос. науч.-прак. конф. (Екатеринбург, 5-6 октября 2015 года) / отв. ред. проф. М. Н. Игнатьев и доц. Л. А. Мочалова; Урал. гос. горный ун-т. – Екатеринбург : изд-во УГГУ, 2015. – С.69-77.
10. Самыгин Д.Ю. Проектная модель развития аграрной экономики: продовольственный аспект / Д.Ю. Самыгин, Н.Г. Барышников, Л.А. Мизиркина // Экономика региона. – 2017. – №2. – С.591-603.
11. Yakymchuk A.Yu. Applied project approach in the national economy: practical aspects / A.Yu. Yakymchuk, L.M. Akimova, T.O. Simchuk // Науковий вісник Полісся. – 2017. – №2-2(10). – P.170-177.
12. Мансуров А.П. Продовольственное обеспечение региона: проблемы, тенденции / А.П. Мансуров, Н.Н. Кондратьева // Вестник НГИЭИ. – 2017. – №8(75). – С.89-96.
13. Gemьsebau [Текст] / herausgeb.: H. Laber, G. Lattauschke. – Stuttgart: Eugen Ulmer KG, 2014. – 555 p.
14. Smolenski T. Susze warzywne na rynku miedzynarodowym ze szczegolnym uwzglednieniem Polski [Мировой рынок сушенных овощей и доля Польши в его структуре] / T. Smolenski, G. Stepka // Przem. jerment. owoc.-warz. – 2000. – T. 44, №12. – S.50-52.
15. Боговиз А. Политика импортозамещения в АПК в условиях экономических санкций / А. Боговиз, А. Санду, М. Дудин и др. // АПК: экономика, управление. – 2017. – №6. – С.56-62.
16. Лущик А.А. Проблемы безопасности продовольствия Китая / А.А. Лущик / Концепции устойчивого развития науки в современных условиях: сборник статей Международной научно-практической конференции (28 июня 2017 г., г. Екатеринбург). В 2 ч. Ч.1. – Уфа: МЦИИ «Омега Сайнс», 2017. – С.55-58.
17. Sen A. Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and eprivation // American Journal of Agricultural Economics, 1983. – Vol. 65. – №1. – P.200-201.
18. Янина Т. Целесообразность сохранения и развития личных подсобных хозяйств в системе продовольственного обеспечения / Т. Янина, М. Козлов // АПК: экономика, управление. – 2017. – №03. – С.44-50.
19. K. Wegren S. The Russian Variant of Food Security / S.K. Wegren, A.M. Nikulin, I. Trotsuk // Problems of Post-Communism. – 2016. – Vol. 3. – pp. 1-16. DOI: 10.1080/10758216.2016.1163229.
20. Акканина Н. Основные тенденции развития потребительского рынка продовольственных товаров в России / Н. Акканина, М. Романюк // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №10. – С.55-62.
21. Лущик А. А. Модернизация организационно-экономических направлений обеспечения населения региона доступным безопасным продовольствием (с учетом требований ВТО): монография / А. А. Лущик, Л. А. Калинина. – Иркутск: Изд-во «ИрГСХА», 2015. – 189 с.
22. Mazzocchia M. Stock market response to food safety regulations / M. Mazzocchia, M. Ragonna, M. Fritzb // European Review of Agricultural Economics, 2009. – Vol. 36(4). – P.571-595.
23. Белова Л.А. Инновационное развитие региона в обеспечении продовольственной безопасности / Л.А. Белова, А.О. Белова / Наука и образование: опыт, проблемы. Перспективы развития: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. Часть 2. Наука: опыт, проблемы, перспективы развития / Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2017. – С.244-245.
24. Лущик А.А. Направления государственного обеспечения населения доступным безопасным продовольствием в соответствии с рациональными нормами его потребления / А. А. Лущик // Национальная безопасность/Nota bene. – 2015. – №3. – С.470-485.
25. Нуралиев С.У. О роли оптовой торговли в обеспечении продовольственной безопасности и качества пищевых продуктов / С.У. Нуралиев // Пищевая промышленность. – 2017. – №2. – С.8-10.
26. Ващекин А.Н. О развитии моделей непрямой государственной поддержки сельхозпроизводителей в Российской Федерации / А.Н Ващекин, И.В. Ващекина // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. – 2017. – №6(18) [Электронный ресурс] URL: http://aeconomy.ru/science/economy/o-razvitii-modeley-nepryamoy-gosuda/ (дата обращения: 10.01.2018).
27. Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120. [Электронный ресурс] URL: http://base.garant.ru/12172719/ (дата обращения: 26.02.2018).
28. О мерах социальной поддержки по обеспечению бесплатным питанием учащихся, посещающих муниципальные образовательные учреждения г. Иркутска: решение Думы города Иркутска от 06.10.2010 № 005-20-150187/0. [Электронный ресурс] – URL: http://irkut.info/2010/10/reshenie35059.htm (дата обращения: 10.01.2018).
29. О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 г. № 29-фз. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25584/ (дата обращения: 10.01.2018).

References

1. Alexandratos N. Countries with Rapid Population Growth and Resource Constraints: Issues of Food, Agriculture, and Development (june 2005). Population and development review 31(2), 237–258.
2. Mansurov A.P., Shuvarin M.V., Shuvarina N.A. (2017). Problems of production of ecologically pure agricultural products. Vestnik NGIER, 7 (74), 124-131 (in Russian).
3. Gagarina G.Yu., Gubarev R.V., Dzyuba E.I. and others (2017). Forecasting of social and economic development of Russian regions. Economy of the region. 13 (4), 1080-1094 (in Russian).
4. Bochko V.S. (2016). Economic independence of regions in conditions of a new reality. Economy of region. – T. 12, Issue 2, 342-358 (in Russian).
5. Lubos Smutka, Jindrich Spicka, Natalia Ishchukova, Richard Selby (2016): Agrarian import ban and its impact on the Russian and European Union agrarian trade performance. Agric. Econ. – Cech, 62: 493-506. DOI:10.17221/294/2015-AGRICECON.
6. Shagaida N. (2015). Food independence and food security of Russia from the point of view of WTO rules. Economic development of Russia, 22 (22), 59-62 (in Russian).
7. Reinert Eric S. (2017). Spontaneous chaos. The economy of the recession era [trans. with norw. A.V. Naumova]. – M.: Political encyclopedia. – 190 p.
8. Pappe Ya.Sh., Antonenko N.S., Polzikov D.A. (2017). Food security of Russia: a modern approach. Problems of forecasting, 3, 62-74 (in Russian).
9. Maltsev N.V., Kazybayev A.K., Gayday A.A. (2015). Food security of the region: contradictions, risks, ways of development. Actual problems of economics and management: collection of articles. all-Russia. scientific-prak. Conf. (Yekaterinburg, October 5-6, 2015). otv. Ed. prof. MN Ignatiev and Assoc. LA Mochalova; The Urals. state. mountain un-t. – Ekaterinburg: publishing house of the USMU, 69-77 (in Russian).
10. Samygin D.Yu., Baryshnikov NG, Mizirkina L.A. (2017). Project model of the development of the agrarian economy: the food aspect. The economy of the region, 2, 591-603 (in Russian).
11. Yakymchuk A.Yu., & Akimova L.M., & Simchuk T.O. Applied project approach in the national economy: practical aspects. Науковий вісник Полісся. – 2017. – no.2-2(10). – pp. 170-177.
12. Mansurov A.P., Kondratieva N.N. (2017). Food supply of the region: problems, trends. Vestnik NGIER, 8 (75), 89-96 (in Russian).
13. Gemьsebau: H. Laber, G. Lattauschke. – Stuttgart: Eugen Ulmer KG, 2014. – 555 p.
14. Smolenski T., Stepka G. Susze warzywne na rynku miedzynarodowym ze szczegolnym uwzglednieniem Polski. Przem. jerment. owoc.-warz. – 2000. – T. 44, no. 12. – pp. 50-52.
15. Bogoviz A., Sandu A., Dudin M. and others (2017). The policy of import substitution in agribusiness in the conditions of economic sanctions. AIC: economy, management, 6, 56-62 (in Russian).
16. Luschik A.A. (2017). Problems of food safety in China. Concept of sustainable development of science in modern conditions: a collection of articles of the International Scientific and Practical Conference (June 28, 2017, Yekaterinburg). At 2 o'clock part 1. Ufa: MEGA "Omega Sainz", 55-58 (in Russian).
17. Sen A. Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and eprivation // American Journal of Agricultural Economics, 1983. – Vol. 65. – no. 1. – pp. 200-201.
18. Yanina T., Kozlov M. (2017). Expediency of preservation and development of personal part-time farms in the system of food security. AIC: economy, management, 3, 44-50 (in Russian).
19. Stephen K. Wegren, Alexander M. Nikulin & Irina Trotsuk (2016): The Russian Variant of Food Security, Problems of Post-Communism. Vol. 3. – pp. 1-16. DOI: 10.1080/10758216.2016.1163229.
20. Akkanina N., Romanyuk M. (2017). The main trends in the development of the consumer market of food products in Russia. The Economics of Agriculture in Russia, 10, 55-62 (in Russian).
21. Lushchik A.A., Kalinina L.A. (2015). Modernization of organizational and economic directions of providing the population of the region with affordable safe food (taking into account the requirements of the WTO): monograph – Irkutsk: Izdatelstvo "IrGSKhA", 189 (in Russian).
22. Mazzocchia M. Stock market response to food safety regulations. M. Mazzocchia, M. Ragonna, M. Fritzb. European Review of Agricultural Economics, 2009. – Vol. 36(4). – pp. 571-595.
23. Belova L.A., Belova A.O. (2017). Innovative development of the region in ensuring food security. Science and education: experience, problems. Prospects for development: materials of the international. scientific-practical. Conf. Part 2. Science: experience, problems, development prospects. Krasnoyarsk. state. agrarian. un-t. – Krasnoyarsk, 244-245 (in Russian).
24. Luschik A.A. (2015). Directions of public provision of the population with affordable safe food in accordance with rational norms of its consumption. National Security / Nota bene, 3, 470-485 (in Russian).
25. Nuraliev S.U. (2017). On the role of wholesale trade in ensuring food security and food quality. Food industry, 2, 8-10 (in Russian).
26. Vashchekin A.N., Vashchekina I.V. (2017). About development of models of indirect state support of agricultural producers in the Russian Federation. Aeconomy: Economics and Agriculture, 6 (18) [Electronic resource] URL: http://aeconomy.ru/science/economy/o-razvitii-modeley-nepryamoy-gosuda/ (reference date: 01/10/2018) (in Russian).
27. On the approval of the doctrine of food security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 30, 2010 No. 120. [Electronic resource] URL: http://base.garant.ru/12172719/ (circulation date: February 26, 2018).
28. On measures of social support for the provision of free meals to students attending municipal educational institutions of the city of Irkutsk: the decision of the Duma of the city of Irkutsk dated October 06, 2010 No. 005-20-150187 / 0. [Electronic resource] - URL: http://irkut.info/2010/10/reshenie35059.htm (access date: 01.01.2018).
29. On the quality and safety of food: Federal Law of 02.01.2000, the number 29-fz. [Electronic resource] URL
: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25584/ (access date: 10.01.2018).