



АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К СНИЖЕНИЮ РИСКА ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

*Дремова Т.В. – студент кафедры Управления и экономики агробизнеса
Жаров А.Н. – к.э.н., доцент кафедры Управления и экономики агробизнеса
Титова Е.С. – ассистент кафедры Управления и экономики агробизнеса*

Российский университет дружбы народов, Аграрный факультет

*117198, г. Москва ул. Миклухо-Макляя, д.8
E-mail: a_n_zharov@mail.ru*

Любое производство подвержено риску. Не является исключением и сельское хозяйство. Современная наука и практика разработала различные методы снижения рискованности производства, например, такие как избежание риска, хеджирование, диверсификация, страхование. В статье рассматриваются именно эти способы снижения рисков производства.

Ключевые слова: *риск, методы снижения риска, диверсификация, хеджирование, страхование, параметрическое страхование*

Важным аспектом оценки риска является не только его идентификация, но и разработка мер по его нивелированию, или снижению.

Современные ученые и практики разработали целый комплекс мероприятий, направленных на сокращение влияния риска на хозяйственную деятельность предприятий и организаций. Например, снижение производственных рисков на микроуровне

возможно с применением элементов планирования, разработкой системы показателей качества продукции [20].

Однако что делать с теми видами рисков, чья природа находится за границами предприятия? То есть теми видами рисков, на которые предприятие повлиять не может. В этом случае наукой и практикой также предлагается ряд мероприятий по их сокращению. Основными из них являются [17]:

- избежание риска;
- ограничение концентрации риска;
- хеджирование;
- диверсификация производства;
- страхование.

Рассмотрим более подробно каждый из названных методов.

Избежание риска является одним из самых простых видов управления рисками. В его основе лежит отказ от взаимодействия с источником риска или осуществления операций, кото-

рые вызвали этот риск. При его использовании на наш взгляд необходимо обратить внимание на следующие основные аспекты:

- ◆ удастся ли хозяйствующему субъекту полностью нивелировать риск;

- ◆ каково соотношение получаемой прибыли и убытков предприятия. Стоит ли отказываться от деятельности, если прибыль компенсирует убытки?

- ◆ Провоцирует ли отказ от деятельности или объекта, создающих рисковую ситуацию возникновение других видов риска? И какова вероятность их наступления и последствия для организации.

Использование данного метода экономически оправдано только для крупных видов риска, когда на кону стоит выживаемость предприятия. Для сельскохозяйственных предприятий использование данного метода возможно при выборе основной сельскохозяйственной культуры, которая будет выращиваться, или направления развития животноводства.

Другим методом снижения риска является ограничение его концентрации. При применении данного метода происходит разграничение прав и обязанностей таким образом, чтобы возникновение рисков ситуации не оказывало влияние на деятельность организации в целом. На уровне предприятия возможно создание отдельных венчурных предприятий или подразделений, разработка и использование внутренних нормативов. Как правило, эффективное использование данного метода возможно только, если риск четко идентифицирован. Широкое применение этот способ нашел при реализации проектов, результатов НИОКР, когда их разработка и внедрение поручаются отдельному подразделению или отдельному предприятию [14].

Популярным в западных странах способом снижения рисков является хеджирование, используемое, как правило, для снижения негативного влияния рыночной конъюнктуры [9].

При проведении хеджирования продавец товара заключает договор на его продажу или покупку с одновременным заключением фьючерсного контракта противоположного характера. Процедура хеджирования осуществляется в три этапа [13]. На первом этапе выявляются риски, подлежащие хеджированию. В сельском хозяйстве такими рисками могут быть: ценовые изменения на сельскохозяйственные ресурсы и продукцию, природно-климатические риски, процентные риски. На втором этапе происходит подбор и оценка эффективности инструмента хеджирования. Проводится анализ основных торговых площадок, клиринговых компаний, брокерских фирм. На третьем, заключительном этапе осуществляется открытие позиции и ее управление. То есть наступает фаза активного хеджирования. Основным преимуществом данного инструмента является осуществление оперативного управления риском и его невысокая стоимость. Однако, данный метод обладает рядом недостатков, основным из которых является невозможность его применения для большого количества рисков. Снижению поддаются только риски, связанные с рыночной конъюнктурой. Использование данного метода экономически выгодно только на крупных сельскохозяйственных предприятиях, осуществляющих международную деятельность.

Довольно действенным инструментом снижения рисков сельскохозяйственного производства является диверсификация. Она представляет собой осуществление различных видов деятельности, выпуск разнородной продукции, финансирование деятельности из разных источников [18]. Иногда, данный метод используется в тех случаях, когда предприятию необходимо завоевать свою нишу в растущих отраслях. В этом случае диверсификация связана не со снижением риска, а с получением дополнительного дохода. В современной экономической литературе можно встретить следующие

виды диверсификации рисков [11]:

- ◆ Концентрическая диверсификация, представляющая собой такой ее вид, при котором происходит увеличение ассортимента выпускаемой продукции, схожей с основной продукцией предприятия;

- ◆ Горизонтальная диверсификация, в основе которой лежит расширение количества выпускаемой продукции за счет добавления новой, которая никак не связана с основной продукцией предприятия;

- ◆ Вертикальная диверсификация, являющаяся созданием вертикальной интегрированной цепочки: производитель ресурсов – основное производство – реализация готовой продукции. В сельском хозяйстве мы можем наблюдать вертикальную диверсификацию, например, при производстве молока и молочных продуктов, когда переработчик молока владеет и магазинами, осуществляющими реализацию его продукции, и предприятиями, осуществляющими производство молока;

- ◆ Конгломератная диверсификация, являющаяся расширением ассортимента и номенклатуры выпускаемой продукции за счет входа в новые сферы деятельности. Например, возможно осуществление производства автомобилей и продукции растениеводства.

По мнению многих ученых внедрение диверсификации на сельскохозяйственных предприятиях обладает как своими положительными, так и отрицательными сторонами [11]. К плюсам диверсификации можно отнести следующие:

- ◆ Предприятие обладает финансовой устойчивостью, устойчивостью производства по отношению к рейдерским захватам, негативным факторам, оказывающим влияние на производство того или иного вида продукции. Например, потери в производстве пшеницы, могут быть компенсированы прибылью, полученной от реализации продукции животноводства;

♦ Возможность расширения сфер деятельности и вложения свободных денежных средств. Диверсификация позволяет не только снизить риски, но и найти новое применение свободным ресурсам предприятия.

♦ Расширение ассортиментной линейки позволяет предприятиям более уверенно себя чувствовать по отношению к конкурентам, позволяя удовлетворить самый изысканный спрос на свою продукцию.

♦ Имея подразделения в различных сферах деятельности, собственник может осуществлять обмен ресурсами между ними, что увеличивает общую стабильность организации и способствует снижению рискованности производства.

Однако, диверсификация имеет и свои недостатки, среди которых мы выделим следующие:

♦ Выпуск большого ассортимента продукции затрудняет осуществление таких бизнес-процессов как планирование и бюджетирование;

♦ Вкладывая денежные средства в новые виды деятельности, предприятие увеличивает риск неполучения дохода, в случае, когда такие виды деятельности что называется «не выстрелят»;

♦ Сам процесс управления такой структурой становится достаточно сложным и проблематичным.

Таким образом, диверсификация наиболее эффективное применение найдет в крупных предприятиях, имеющих большие ресурсные возможности, эффективную систему управления.

Наиболее действенным инструментом управления риском в сельском хозяйстве является страхование. Оно представляет собой систему экономических отношений по защите имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных событий. В настоящее время компании, занимающиеся страхованием в области сельского хозяйства на территории Российской Федерации, предлагают программы по страхованию урожая сельскохозяйственных

культур, многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных, аквакультур, имущества [10]. Страхованием подвергаются риски, связанные с природно-климатическими условиями, такими как: засуха, град, суховей, заморозки, половодье, сильный или ураганный ветер, землетрясение, распространение вредных организмов, инфекционные, инвазионные, незаразные болезни, болезни с неясной этиологией. Имущество страхуется от пожаров, наводнений, злоумышленных действий третьих лиц, взрывов технологического оборудования и т.д. В большинстве стран, все большую популярность приобретает так называемое параметрическое страхование [3]. В США, Канаде, Европейском Союзе, являющихся флагманами страхового бизнеса, параметрическое страхование используется для покрытия ущерба, полученного в результате засухи с 90-х годов. Благодаря программе Мирового Банка, параметрическое страхование внедряется и в развивающихся странах, таких как: Республика Бангладеш, Эфиопия, Гондурас, Кения, Мали, Перу. [4]

При использовании параметрического страхования размер ущерба определяется на основе индексов, в расчет которых принимаются физические параметры страхового случая. Основными плюсами его использования, по мнению специалистов, являются снижение злоупотреблений в сфере агрострахования, одинаковая стоимость страховки, возможность независимого контроля и др. [12]. В современной практике свое применение нашли различные продукты с использованием:

- индекса средней групповой урожайности;
- погодных индексов;
- региональных индексов дохода;

Страхование с использованием индекса средней групповой урожайности предполагает получение компенсационных выплат в случае, если урожайность по хозяйству ниже порогового значения средней урожайности по району. Обязательным условием явля-

ется коррелированность урожайности в хозяйстве со средней урожайностью по району.

Более сложной схемой является страхование с использованием погодных индексов. Для построения погодных индексов страховые компании используют данные о температуре, количестве осадков, количестве влаги в почве и т.д. С их использованием находится зависимость между температурой или осадками и урожайностью той или иной культуры с целью последующего расчета ущерба. Погодные индексы применимы только для определенного круга страховых случаев.

Страхование на основе региональных индексов дохода получило широкое распространение в США. С применением данной схемы, например, осуществляется страхование посевов кукурузы. Ущерб по этой схеме страхования определяется как разница между доходом предприятия и средним региональным доходом на единицу посевной площади культуры. Существует две разновидности: с привязкой к урожайности и без таковой привязки. Во втором случае находится зависимость между доходом и ценой той или иной культуры. Основными плюсами данной схемы является с одной стороны, наличие возможности у фермера выбора различных уровней покрытия, с другой – возможность увеличить производителю доход, если цена реализации той или иной культуры выше, чем ожидаемая цена.

Однако, существуют и негативные стороны параметрического страхования. На наш взгляд, основными из них являются неразвитость инфраструктуры, трудность в расчетах, возможность наступления рискованного события, но получение отказа в возмещении ущерба по нему.

Таким образом, современная научная школа предлагает различные механизмы защиты от рисков. Наибольший эффект возможен при использовании комплексных систем, использующих все выше перечисленные механизмы защиты.

Литература

1. Арзютова Р.Н. Государственное сельскохозяйственное страхование как инструмент снижения специфических рисков сельскохозяйственного производства. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 2011. -№3. – С.110-114
2. Бабаенко В.Н. К вопросу об актуальности диверсификации производства. – Фундаментальные исследования, 2005. -№3. – С.66-67.
3. Жичкин К.А. Шумилина Т.В. Перспективы развития страхования в Агропромышленном комплексе Российской Федерации. – Аграрный вестник Урала, 2010. – №8. – С.14-15.
4. Жичкин К.А. Шумилина Т.В. Индексное страхование как фактор инновационного развития сельского хозяйства. – Аграрный вестник Урала, 2011. – №3 – С.95-98.
5. Коваленко П.П. Превентивные управленческие мероприятия как вариантный путь совершенствования риск-менеджмента аграрной отрасли региона. – Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2009. – Том 7. -№3. – С.254-256.
6. Кожевникова Т.М. Бельченко О.А. Саяпин А.В. Агрострахование как инструмент управления рисками. – Социально-экономические явления и процессы, 2012. – №1 – С. 89-93
7. Малыхин Ю.В. Теоретическое обоснование значимости диверсификации в стратегическом управлении зерноперерабатывающими предприятиями. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 2008. – №9. – С.64-68
8. Миненко А.В., Романов М.Н. Использование хеджирования для управления ценовыми рисками в АПК Алтайского края. – Никсоновские чтения, 2009. – №14. – С.309-311.
9. Никонов О.И. Медведев М.А. Диверсификация рисков предприятия при взаимодействии с внешними контрагентами. – Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление, 2007. -№1. – С.68-72.
10. ОСАО Ингосстрах. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.ingos.ru
11. Прищенко Е.А. Влияние различных типов диверсификации на стратегию развития и конкурентные преимущества компании. – Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки, 2007. – Т.7. – №2. – С.53-61.
12. Раушан Бокушева, Олаф Хайдельбах, Талгат Кусайынов. Страхование посевов в Казахстане. Анализ возможностей эффективного управления рисками. – IAMO, 2007. – 71 с.
13. Романов М.Н. Миненко А.В. Использование инструментов российского срочного риска для снижения ценовых рисков в АПК Алтайского края.- Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 2009. – №11. – С.91-96.
14. Рогожин Ю.В. Создание системы управления инновационными процессами в регионе. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета, 2011. – Т.82. – №8.- С.119-124.
15. Соколова И.А. Особенности страхования природно-климатических рисков. – Вестник Красноярского государственного аграрного университета, 2011. – №2. – С.14-19.
16. Тодоров С.Н. Перспективы развития государственной поддержки страхования производственных рисков в сельском хозяйстве. – Вестник Омского университета. Серия «Экономика», 2010. – №4. – С.154-159.
17. Хайруллин А.Н. Некоторые факторы снижения риска негативного влияния аномальных условий в сельском хозяйстве. – Вестник Казанского ГАУ, 2010. – №3. – С.71-73.
18. Чебыкина М.В. Дергунова Н.А. Теоретические вопросы диверсификации. – Вестник Оренбургского государственного университета, 2007. -№8. – С.151-158.
19. Шкарупа Е.А. Инновации на рынке страхования сельского хозяйства. – Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 10: Инновационная деятельность, 2008. – №3. – С.71-74.
20. Эванс, Джеймс Р. Управление качеством: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент организации»/Джеймс Р.Эванс; пер. с англ. под ред. Э.М. Короткова; предисловие Э.М. Короткова – М.: Юнити-Дана, 2007. -671 с.
21. Margaret Arnold. The role of risk transfer and insurance in disaster risk reduction and climate change adaption – Commission on climate change and development, mars 2008. – 7 p.